Vraag en Antwoord - Gepubliceerd

Tender
T234228 Contractbeheersysteem

#	Referentie	Publicatiedatum
1	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag paragraaf 1.1 en 1.4, Bijlage 5 Prijzenblad

U geeft aan dat u op termijn wilt doorgroeien naar contractmanagement. Via de herzieningsclausule kan dat later bij de winnende partij worden afgenomen. In de beoordeling telt contractmanagement nu alleen niet mee, ook de opties in het prijzenblad niet. Daardoor is niet zeker dat de winnende partij contractmanagement straks goed en tegen een redelijke prijs kan leveren. Is dat niet zo, dan is alsnog een nieuwe aanbesteding en een nieuw systeem nodig, wat u met deze uitvraag juist wilt voorkomen. Overweegt de aanbestedende dienst om de contractmanagementfunctionaliteit en de prijs daarvan daarom nu al mee te wegen, bijvoorbeeld in de demo of als onderdeel van G2?

Antwoord
Nee. Contractmanagement blijft een optioneel afneembare module en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van G1 of G2. Reden hiervoor is opgenomen in H1.1: Niet elke deelnemer is op het punt van volwassenheid om contractmanagement ook uit te gaan voeren. Daarom worden eventuele modules en/of uitbreidingen van de aangeboden oplossing als optionele uitbreiding van de opdracht meegenomen in deze uitvraag.
Het is niet duidelijk óf en zo ja wanneer elke deelnemer deze ambitie kan verwezenlijken. Het is daarom een bewuste keuze deze optie(s) niet mee te laten wegen. De optieprijzen worden wel bindend ingevuld in het prijzenblad, maar tellen niet mee in de totale inschrijfprijs. De demonstratie blijft beperkt tot de vier gepubliceerde onderdelen voor contractbeheer.

#	Referentie	Publicatiedatum
2	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag paragraaf 3.2.3.1, kerncompetentie 1
Bij kerncompetentie 1 wordt gevraagd om een referentie bij een publieke organisatie, "zoals een gemeente, provincie, waterschap, gemeenschappelijke regeling, ministerie of zelfstandig bestuursorgaan". Wij lezen deze opsomming als niet-limitatief. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een openbare universiteit, als aanbestedende dienst in de zin van de Aanbestedingswet 2012, ook als publieke organisatie geldt?

Antwoord
Ja. De opsomming bij kerncompetentie 1 is niet limitatief. Een openbare universiteit die kwalificeert als aanbestedende dienst kan als publieke organisatie gelden, mits de referentie aantoonbaar aan alle overige onderdelen van de kerncompetentie voldoet.

#	Referentie	Publicatiedatum
3	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag paragraaf 1.2 en 5.2, Bijlage 5 Prijzenblad
In paragraaf 1.2 en in het prijzenblad wordt gerekend met 10 jaar (4 jaar plus 3 keer 2 jaar verlenging). In paragraaf 5.2 staat 4 jaar plus twee verlengingen van 1 jaar. Welke looptijd moeten wij aanhouden voor de totale inschrijfprijs?

Antwoord
De leidende maximale looptijd is tien jaar: een initiële looptijd van vier jaar, gevolgd door maximaal drie verlengingen van ieder twee jaar. De totale inschrijfprijs voor G1 wordt berekend over deze tien jaar en voor de drie gemeenten gezamenlijk. Paragraaf 5.2 wordt hierop gecorrigeerd.

#	Referentie	Publicatiedatum
4	4.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage G2.3 Praktijkcasus en demonstratie, paragraaf 1 en 2
In paragraaf 1 staan vier demo-onderdelen, in paragraaf 2 punt 4 wordt gesproken over drie onderdelen. Wij gaan uit van de vier onderdelen uit paragraaf 1. Klopt dat?

Antwoord
Ja. De demonstratie bestaat uit vier onderdelen, in de volgorde zoals opgenomen in paragraaf 1 en paragraaf 4 van Bijlage G2.3. De verwijzing naar drie onderdelen wordt gecorrigeerd.

#	Referentie	Publicatiedatum
5	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 Programma van Eisen, eis 4.8
Mag de synchronisatie met Key2finance ook via een dagelijkse geautomatiseerde export uit Key2finance lopen? En zorgen de gemeenten zelf voor de export en eventuele kosten aan de kant van Centric?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
6	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 Programma van Eisen, eis 1.1
In eis 1.1 wordt gevraagd dat de oplossing al aantoonbaar in gebruik is bij minimaal één Nederlandse gemeente. Contractbeheer werkt bij andere overheidsorganisaties in de basis hetzelfde. De onderdelen die echt gemeentelijk zijn, zoals Key2finance en het zaaksysteem, staan al als losse eisen in het PvE. Is de aanbestedende dienst bereid de eis te verbreden naar gebruik bij minimaal één Nederlandse aanbestedende dienst, bijvoorbeeld een universiteit of provincie?

Antwoord
Eis 1.1 uit het Programma van Eisen komt te vervallen, deze is per abuis opgenomen. Relevante ervaring wordt getoetst via de geschiktheidseisen.

#	Referentie	Publicatiedatum
7	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag paragraaf 3.2.3.1, kerncompetentie 2
Bij kerncompetentie 2 wordt gevraagd om minimaal 300 actieve contractdossiers in één omgeving. In de praktijk staat het volledige contractregister vaak in het financiële systeem of ERP. Alleen de complexere contracten worden dan beheerd in een contractmanagementsysteem dat daaraan gekoppeld is. Is de aanbestedende dienst bereid ook een referentie te accepteren met minder contracten en een koppeling met het financiële systeem of ERP?

Antwoord
Nee. Kerncompetentie 2 blijft ongewijzigd. Met deze kerncompetentie wordt ervaring gevraagd met een contractbeheersysteem van een schaal die vergelijkbaar is met de opdracht. TER VERDUIDELIJKING: De referentie is bedoeld als dat er aantoonbaar ten minste 300 actieve contracten in de oplossing benaderbaar zijn. Ze moeten daar dus vindbaar zijn voor wat betreft het daadwerkelijke contract. Achterliggende documentatie die via een koppeling met een ERP of zaaksysteem ontsloten wordt is hierbij toegestaan.

#	Referentie	Publicatiedatum
8	3.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
In de aanbestedingsstukken wordt gevraagd om een geldige ISO 27001-certificering op het moment van inschrijving. Wij bevinden ons momenteel in een formeel certificeringstraject, waarbij certificering naar verwachting eind Q1 2027 wordt behaald. De organisatie werkt conform de vereisten van ISO 27001 en heeft hiervoor onder meer beveiligingsbeleid, risicobeheersingsprocessen en interne controles ingericht. Daarnaast vinden hosting en verwerking van data uitsluitend plaats binnen de ISO 27001-gecertificeerde omgeving van onze hostingpartner. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat gedurende de looptijd van het certificeringstraject een gelijkwaardig bewijsmiddel wordt geaccepteerd, in de vorm van een verklaring van de certificerende instelling over het lopende traject en de auditplanning, waaruit blijkt dat certificering in Q1 2027 wordt gerealiseerd? Het certificaat wordt direct na afgifte aan de aanbestedende dienst overgelegd. Indien niet, verzoeken wij aan te geven welke alternatieve bewijsmiddelen als gelijkwaardig worden beschouwd.

Antwoord
Een verklaring over een lopend certificeringstraject is op zichzelf geen gelijkwaardig bewijs. Doel van de eis is dat u aan kunt tonen op het moment van inschrijving over het relevante niveau van informatiebeveiling te beschikken.
Op de uiterste inschrijfdatum moet een geldig ISO 27001-certificaat of een aantoonbaar gelijkwaardig, onafhankelijk beoordeeld bewijsmiddel beschikbaar zijn dat de voor deze opdracht relevante organisatie, processen en dienstverlening dekt. Alleen een certificaat van de hostingpartner is niet voldoende voor de eigen verplichtingen van Inschrijver. Maar wordt hierin gezien als ondersteunend bewijs. Wij kunnen niet uitputtend aangeven welke alternatieve bewijsmiddelen als gelijkwaardig worden beschouwd. U toont in elk geval aan dat de door u toegepaste maatregelen gelijkwaardig zijn aan de op grond van ISO/IEC 27001:2022 verlangde maatregelen.

#	Referentie	Publicatiedatum
9	3.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
In de aanbestedingsstukken wordt van opdrachtnemer een aansprakelijkheid van € 1.500.000 gevraagd. Bij SaaS-dienstverlening is het gebruikelijk om de maximale aansprakelijkheid te relateren aan de jaarlijkse licentievergoeding. Dit houdt het risico verzekerbaar en de prijsstelling marktconform. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer, in lijn met deze marktpraktijk en voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, wordt beperkt tot maximaal tweemaal de jaarlijkse licentievergoeding? Indien niet, verzoeken wij aan te geven tot welk bedrag de aanbestedende dienst bereid is de aansprakelijkheid te beperken.

Antwoord
De aanbestedende dienst heeft de geschiktheidseis voor de aansprakelijkheidsverzekering opnieuw bekeken en besloten deze in lijn te brengen met de GIBIT 2025.

De eis van een minimale verzekeringsdekking van € 1.500.000 per gebeurtenis vervalt. In plaats daarvan gelden de bepalingen van artikel 18 GIBIT 2025. Dit betekent dat inschrijver moet beschikken over een passende aansprakelijkheidsverzekering of aantoonbaar voldoende andere waarborgen.

Voor de aansprakelijkheid blijven de bepalingen van artikel 17 GIBIT 2025 gelden. Daarbij gelden de volgende maxima:

- **Persoons- en zaakschade:** € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar.
- **Overige schade:** tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar.

De Jaarvergoeding is de gemiddelde jaarlijkse vergoeding over de oorspronkelijke contractduur, inclusief bijvoorbeeld implementatiekosten. De uitzonderingen op deze aansprakelijkheidsgrenzen uit de GIBIT blijven van toepassing.

De aanbestedende dienst neemt de voorgestelde beperking tot tweemaal de jaarlijkse licentievergoeding daarom niet over.

#	Referentie	Publicatiedatum
10	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gelieve de Verklaring omtrent rechtmatigheid, de Concernverklaring, de (Concept) Wachtkamerovereenkomst en de Algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Stadskanaal te publiceren, of te bevestigen dat deze niet nodig zijn. Ze waren niet opgenomen in de documenten die op Mercell konden worden gedownload.

Antwoord
De documenten worden alleen genoemd op pagina 4 van het aanbestedingsdocument. Dit is per abuis daar opgenomen. Ze zullen uit de lijst verwijderd worden.

#	Referentie	Publicatiedatum
11	6.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Nogmaals het dringende verzoek om deze tender te verplaatsen naar Tenderned. Mercell heeft toegang tot inschrijvingen wanneer een betrokken gebruiker van deze aanbesteding support aanvraagt bij de servicedesk.

Antwoord
Opdrachtgever heeft na een eigen afweging besloten de verdere aanbestedingsprocedure via TenderNed te laten verlopen. Dit besluit houdt geen bevestiging in van de in de vraag opgenomen stelling over de toegang van Mercell tot inschrijvingen.

#	Referentie	Publicatiedatum
12	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 8.5 – Testen & certificering
Werkt u met onze ISO 27001-certificering als basis voor het aantonen van compliance?

Antwoord
Ja. De aanbestedende dienst accepteert een geldige ISO 27001-certificering als basis voor het aantonen van naleving van de relevante informatiebeveiligingseisen, voor zover de certificering betrekking heeft op de aangeboden dienstverlening.

De certificering betekent echter niet automatisch dat aan alle gestelde eisen is voldaan. Overeenkomstig artikel 8.5 GIBIT 2025 kunnen aanvullende testen worden uitgevoerd als deze naar verwachting extra zekerheid bieden. In dat geval bepalen partijen in gezamenlijk overleg welke testen noodzakelijk zijn.

#	Referentie	Publicatiedatum
13	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 9 – Acceptatie
Gezien de aanzienlijke investeringen die opdrachtnemer vanaf de start van het implementatietraject maakt, verzoeken wij opdrachtgever te verduidelijken of licentie- en implementatiekosten verschuldigd zijn vanaf de contractueel overeengekomen startdatum, ongeacht de uitkomst of voortgang van de acceptatieprocedure. Hiermee wordt een evenwichtige verdeling van financiële risico's tussen opdrachtgever en leverancier geborgd.

Antwoord
De aanbestedende dienst heeft de betalingsafspraken nader uitgewerkt en hiervoor een artikel toegevoegd aan de conceptovereenkomst. Uitgangspunt is dat maandelijks achteraf wordt gefactureerd, naar rato van de geleverde prestaties. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de eenmalige implementatiekosten en de periodieke vergoedingen. De bepalingen over acceptatie uit de GIBIT 2025 blijven hierbij van toepassing.

Zie hiervoor het nieuw toegevoegde artikelen 3.5 e.v. in de aangepaste conceptovereenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
14	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Artikel 11 Vergoeding, facturatie en betaling
Klopt het dat we de licentiekosten (hosting) jaarlijks vooraf mogen factureren? Daarnaast is het bij SaaS softwarebedrijven gebruikelijk om de eenmalige kosten achteraf per maand te factureren. Volstaat deze werkwijze voor Opdrachtgever?

Antwoord
Nee. De vergoedingen worden maandelijks gefactureerd. Zie ook het antwoord op de vorige vraag.

#	Referentie	Publicatiedatum
15	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 13.1 – Nauwkeurigheid van AI-output
Onze AI-ondersteuning levert resultaten die passend zijn voor het overeengekomen gebruik; eindcontrole blijft bij uw medewerker. Sluit dat aan bij uw werkwijze?

Antwoord
Ja. De aanbestedende dienst gaat ervan uit dat AI ondersteunend wordt ingezet en dat de eindcontrole bij een medewerker ligt. De AI-output moet geschikt en voldoende nauwkeurig zijn voor het overeengekomen gebruik. De verplichtingen van de leverancier uit artikel 13.1 GIBIT 2025 blijven van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
16	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 13.3 – Uitleg van AI-output
Wij bieden inzicht in hoe een AI-uitkomst tot stand komt op functioneel niveau – welke gegevens, welke verwerkingslogica en welke controles. Is dat voldoende voor uw verantwoording?

Antwoord
Ja, een uitleg op functioneel niveau is in beginsel voldoende. Daarbij moet de leverancier zowel de algemene werking van de AI-functionaliteit als de totstandkoming van een specifieke uitkomst voldoende kunnen toelichten, zodat de gemeente deze kan controleren en zo nodig verantwoorden. Artikel 13.3 GIBIT 2025 blijft van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
17	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 13.5 – Controlerecht op de AI
Controle en assurance richten zich op de door ons beheerde onderdelen. Voor het onderliggende model/de componenten die we gebruiken delen we de beschikbare documentatie en certificeringen. Werkt dat voor u?

Antwoord
Wij kunnen ermee instemmen dat technische controles zich in beginsel richten op de onderdelen die de leverancier zelf beheert. Voor onderliggende AI-componenten van derden kunnen relevante documentatie, certificeringen en onafhankelijke auditrapportages worden gebruikt.

Dit laat onverlet dat u als leverancier verantwoordelijk blijft voor de correcte werking van de volledige aangeboden oplossing. Wij behouden het recht om deze werking en de juistheid van de verwerkte gegevens te controleren, overeenkomstig artikel 13.5 GIBIT 2025.

#	Referentie	Publicatiedatum
18	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 14.2 & 14.3 – Gebruik van het AI-systeem
Kunt u toezeggen ons te informeren zodra u de oplossing onder eigen naam aanbiedt, wezenlijk aanpast, of inzet voor andere doelen dan overeengekomen?

Antwoord
Ja. Wij zullen de leverancier informeren wanneer zij voornemens is het AI-systeem onder eigen naam aan te bieden, wezenlijk te wijzigen of buiten het overeengekomen gebruik in te zetten, voor zover dit gevolgen kan hebben voor de verantwoordelijkheden uit de AI-verordening. De leverancier behoudt daarbij zijn zorg- en waarschuwingsplicht overeenkomstig artikel 14.3 GIBIT 2025.

#	Referentie	Publicatiedatum
19	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 14.5 – AI-systeem met hoog risico
Wij gaan ervan uit dat onze AI-ondersteuning uitsluitend binnen uw inkoop-, contract- en/ of factuurproces wordt ingezet en daarmee niet als hoog-risico AI kwalificeert. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord
Wij onderschrijven dat het beoogde gebruik van AI ter ondersteuning van inkoop-, contract- en factuurprocessen in beginsel niet kwalificeert als hoog-risico-AI in de zin van de AI-verordening.

De definitieve classificatie is afhankelijk van de aangeboden functionaliteit en het daadwerkelijke gebruik. U blijft als leverancier volgens artikel 14.4 GIBIT 2025 verantwoordelijk voor het ondersteunen van de risicoclassificatie. Indien sprake is van hoog-risico-AI, blijven de verplichtingen uit artikel 14.5 GIBIT 2025 van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
20	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Artikel 17. Aansprakelijkheid
Kan deze worden beperkt tot directe schade en max. 3x het jaarbedrag?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 9.

#	Referentie	Publicatiedatum
21	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 21.4 – Maatwerk & IP
Wij verwachten dat onze standaardfunctionaliteit voldoet aan uw behoefte. Kunt u dat bevestigen?

Antwoord
Wij gaan ervan uit dat de gevraagde basisfunctionaliteit met standaardprogrammatuur kan worden geleverd. Het is aan u om aan te tonen dat uw oplossing aan de gestelde eisen voldoet.

Voor eventuele toekomstige uitbreidingen op grond van de herzieningsclausule in paragraaf H1.4 kunnen wij niet uitsluiten dat maatwerk nodig is.

De bepalingen over intellectuele eigendomsrechten uit artikel 21 GIBIT 2025 blijven onverkort van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
22	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 22.3 & 22.4 – Datamodel & portabiliteit
Wij stellen u in staat uw eigen data te exporteren en te interpreteren, met de documentatie die daarvoor nodig is. Sluit dat aan bij de wensen van Opdrachtgever rond data-export en -portabiliteit?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
23	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 25.1 – Software Bill of Materials
Wij leveren een overzicht van de gebruikte componenten en hun licenties; broncode delen we niet. Sluit dat aan bij uw verwachting?

Antwoord
Ja. Artikel 25.1 GIBIT 2025 verplicht u niet om broncode te verstrekken. Wel moet het overzicht van softwarecomponenten voldoen aan de vereisten van artikel 25 GIBIT 2025.

Voor eventueel specifiek voor ons ontwikkelde maatwerkprogrammatuur blijven de bepalingen van artikel 21.4 GIBIT 2025 van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
24	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Artikel 27. Opschorting, opzegging en ontbinding
De opzegtermijn voor opdrachtgever is 3 maanden en de opzegtermijn voor opdrachtnemer is 18 maanden. We zouden dit graag iets meer gelijktrekken en bijvoorbeeld veranderen naar 3 maanden voor opdrachtgever en 6 maanden voor opdrachtnemer.

Antwoord
De overgang naar een nieuwe oplossing zal voor opdrachtgever meer tijd kosten dan een exit voor Opdrachtnemer zal doen. Uw voorstel is daarom voor ons niet haalbaar. Wij passen artikel 27. wel aan; De opzegtermijn voor opdrachtnemer wijzigt van 18 naar 12 maanden. Dit wordt in de conceptovereenkomst verwerkt.

#	Referentie	Publicatiedatum
25	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gemeente Stadskanaal vraagt om via het Platform Mercell in te schrijven op de Europese aanbesteding voor het nieuwe contractbeheersysteem.

Mercell is zelf ook aanbieder van de gevraagde functionaliteit en komt hierdoor in de gelegenheid om kennis te nemen van concurrentiegevoelige informatie van inschrijvers.

Hoe gaat de gemeente Stadskanaal hiermee om?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 11

#	Referentie	Publicatiedatum
26	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
De aanbestedingsstukken noemen verschillende looptijden: vier jaar met drie verlengingen van twee jaar (totaal tien jaar) en vier jaar met twee verlengingen van één jaar (totaal zes jaar). Welke initiële looptijd en verlengingsmogelijkheden zijn van toepassing en over welke periode moet de totale inschrijfprijs worden berekend? Wilt u de afwijkende passages en, indien nodig, het prijzenblad hiermee in overeenstemming brengen?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 3.

#	Referentie	Publicatiedatum
27	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Eisen 8 en 9.

Klopt onze aanname dat Centric Key2finance bij alle drie de gemeenten via een API kan worden ontsloten en dat deze API, inclusief documentatie en benodigde toegang, beschikbaar wordt gesteld voor de gevraagde koppeling? Zo niet, welke interfaces of exportvoorzieningen zijn beschikbaar om de minimaal dagelijkse synchronisatie te realiseren?

Antwoord
Nee. Inschrijvers mogen er niet van uitgaan dat Centric Key2Finance bij alle drie de gemeenten via een API kan worden ontsloten.

Voor alle drie de gemeenten geldt als uitgangspunt dat de minimaal dagelijkse synchronisatie mag plaatsvinden via een geautomatiseerde bestandsuitwisseling. De gemeenten zorgen voor de benodigde export vanuit Key2Finance. Het bestandsformaat en de wijze van overdracht worden tijdens de implementatie nader afgestemd.

Bij gemeente Stadskanaal staat Key2Finance niet in de cloud en is rechtstreekse ontsluiting via een API niet mogelijk. Een geautomatiseerde export kan via Cognos of Power BI worden ingericht, waarbij Cognos momenteel het meest wordt gebruikt.

Bij gemeente Westerwolde staat Key2Finance in de cloud. Een API-koppeling kan mogelijk op een later moment worden onderzocht, maar voor de initiële inrichting geldt ook hier bestandsuitwisseling als uitgangspunt. Beschikbaarheid van een API wordt binnen deze aanbesteding niet gegarandeerd

#	Referentie	Publicatiedatum
28	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Onze oplossing vereist Microsoft Teams binnen de Microsoft 365-omgeving van opdrachtgever. Voor specifieke rapportagewensen wordt de applicatie gekoppeld aan de Power BI-omgeving van opdrachtgever. Is deze inrichting toegestaan binnen de gestelde eisen? Mogen wij voor alle drie de gemeenten uitgaan van de beschikbaarheid van Microsoft Teams en, voor deze rapportages, een Power BI-omgeving met de benodigde licenties en autorisaties?

Antwoord
Ja, hier mag u vanuit gaan.

#	Referentie	Publicatiedatum
29	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Accepteert u voor eis 4.11 de volgende werkwijze?

De gemeente bepaalt per contract de bewaartermijn en wanneer deze begint. Als de termijn voorbij is, krijgt een bevoegde gebruiker een attendering om de gegevens te vernietigen. De gebruiker verwijdert de contractgegevens zelfstandig uit de app. De gemeente verwijdert zelf de bijbehorende documenten uit haar SharePoint-omgeving omdat het niet op de locatie van de leverancier staat.

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
30	3.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Welke overwegingen liggen ten grondslag aan de eis om op verzoek een ISAE3402-, SOC2- of TPM-verklaring of vergelijkbaar te verstrekken? Welk specifiek risico wilt u hiermee beperken, aanvullend op de vereiste ISO/IEC 27001:2022-certificering?

De informatiebeveiliging van de relevante technische dienstverlening wordt geborgd via het ISO/IEC 27001:2022-gecertificeerde managementsysteem van onze onderaannemer. Binnen de scope van deze certificering vindt periodiek onafhankelijke toetsing plaats. Een aanvullende auditverklaring brengt extra onderzoek en kosten met zich mee en kan deels overlappen met deze toetsing.

Bent u bereid de verplichting tot het verstrekken van een aanvullende verklaring te laten vervallen en een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat, met een scope die de relevante dienstverlening dekt, als voldoende bewijs van de borging van informatiebeveiliging te accepteren? De verplichting om mee te werken aan een technische audit en een eventuele pentest blijft daarbij bestaan.

Indien u de aanvullende verklaring (TPM) handhaaft, bent u dan bereid de externe kosten voor het laten opstellen daarvan te dragen?

Antwoord
Opdrachtgever is bereid de aanvullende verplichting tot het verstrekken van een ISAE 3402-, SOC 2- of TPM-verklaring te laten vervallen.

Voorwaarde is dat Opdrachtnemer op verzoek een geldig ISO/IEC 27001:2022-certificaat verstrekt, waarvan de scope de voor deze opdracht relevante dienstverlening dekt, in combinatie met een samenvatting van het meest recente onafhankelijke toetsingsrapport.

De verplichting om medewerking te verlenen aan een technische audit of eventuele pentest blijft ongewijzigd van toepassing. De vraag over vergoeding van de kosten voor een aanvullende verklaring is daarmee niet meer van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
31	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Wordt met de verwijzing naar de ‘algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Stadskanaal’ in de conceptovereenkomst bedoeld: de als bijlage verstrekte GIBIT 2025? Zo ja, wilt u deze verwijzing in de conceptovereenkomst aanpassen? Zo nee, welke voorwaarden worden bedoeld en kunt u deze beschikbaar stellen?

Antwoord
Ja. Met de verwijzing wordt de GIBIT 2025 bedoeld. De conceptovereenkomst wordt aangepast: 'Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Stadskanaal' wordt vervangen door 'GIBIT 2025'.

#	Referentie	Publicatiedatum
32	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Welke overwegingen liggen ten grondslag aan de aansprakelijkheids- en verzekeringsregeling in artikel 5 van de conceptovereenkomst, die afwijkt van de regeling in artikelen 17 en 18 van GIBIT 2025? Welke specifieke risico's van deze opdracht beoogt u hiermee aanvullend af te dekken? Acht u de GIBIT-regeling niet passender voor deze ICT-opdracht en bent u bereid artikel 5 daarmee in overeenstemming te brengen?

Antwoord
Wij onderschrijven dat de aansprakelijkheids- en verzekeringsregeling uit de GIBIT 2025 passend is voor deze opdracht. De afwijkende regeling in artikel 5 van de conceptovereenkomst was niet bewust gekozen om specifieke aanvullende risico's af te dekken.

Bij publicatie van de aanbesteding hebben wij verzuimd de conceptovereenkomst volledig in lijn te brengen met de GIBIT 2025. Dit hebben wij inmiddels hersteld. Daarbij is niet alleen artikel 5 aangepast, maar zijn ook de overige bepalingen van de conceptovereenkomst waar nodig afgestemd op de GIBIT 2025.

De aangepaste conceptovereenkomst is als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen toegevoegd en vervangt de eerder gepubliceerde versie.

#	Referentie	Publicatiedatum
33	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Artikel 28. Controlerecht en medewerking audits bij Opdrachtgever
We erkennen het recht om te auditen en bieden auditmogelijkheden onder redelijk voorwaarden. Standaard leveren wij ISO27001-certificering, ISAE 3402 type || rapportages zodat aanvullende audits doorgaan beperkt kunnen blijven. Een onafhankelijke jaarlijkse security test door een onafhankelijke derde partij is onderdeel van ons ISAE 3402 security framework.
Kunnen audits beperkt worden tot 1x per jaar? En kunnen ze worden beperkt tot ISO en ISAE rapporten?

Antwoord
Dat is akkoord, de wijziging wordt in de concept overeenkomst doorgevoerd.

#	Referentie	Publicatiedatum
34	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 32.5 – RPO/RTO
Onze standaard hanteert een RPO van minder dan 24 uur en een RTO van minder dan 36 uur.
Voldoet deze werkwijze?

Antwoord
Dat is akkoord, de wijziging wordt in de concept overeenkomst doorgevoerd.

#	Referentie	Publicatiedatum
35	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Gibit 2025 - Art. 39 – Waarborgen continuïteit

Het is mogelijk om een Escrow-regeling te treffen maar dit is geen standaard onderdeel van de dienst van leverancier. Kan Opdrachtgever verduidelijken of hier behoefte voor bestaat en indien ja, opnemen in de scope?

Antwoord
Hier bestaat geen behoefte aan. Lid i van artikel 39.2 komt te vervallen.

#	Referentie	Publicatiedatum
36	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 2.2/2.9 Informatiebeveiliging en privacy
Welke verwerkersovereenkomst is leidend: de Model Standaard Verwerkersovereenkomst VNG (2.2) of GIBIT-2025 (2.9)?

Antwoord
De GIBIT regelt de algemene commerciële, juridische, en ICT-technische afspraken en de Model Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten geld als VWO.

#	Referentie	Publicatiedatum
37	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 2.3 Informatiebeveiliging en privacy
Wordt de invulling van de AI-contractvoorwaarden passend vastgesteld, met de bestaande certificeringen en documentatie van Opdrachtnemer als uitgangspunt?

Antwoord
De vraag is voor Opdrachtgever onvoldoende duidelijk. Niet duidelijk is wat wordt bedoeld met ‘passend vastgesteld’ en op welke certificeringen en documentatie van Opdrachtnemer wordt gedoeld. Hierdoor kan de vraag op dit moment niet inhoudelijk worden beantwoord.

Inschrijver wordt verzocht de vraag in de volgende vragenronde nader te concretiseren.

#	Referentie	Publicatiedatum
38	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 2.4 Informatiebeveiliging en privacy
Volstaat het als periodieke onafhankelijke pentests onderdeel zijn van de beheersmaatregelen die worden getoetst in de ISAE 3402 Type II-verklaring?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 30

#	Referentie	Publicatiedatum
39	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 2.4 Informatiebeveiliging en privacy
Wat verstaat Opdrachtgever onder een technische audit, en welke medewerking wordt hierbij van Opdrachtnemer verwacht? Wordt een audit alleen uitgevoerd bij een concrete aanleiding, zoals een incident of een aantoonbare tekortkoming?

Antwoord
Opdrachtgever behoudt gedurende de looptijd de mogelijkheid om een technische audit uit te vragen. Naar verwachting zal hiervan in de praktijk voornamelijk gebruik worden gemaakt naar aanleiding van een incident.

#	Referentie	Publicatiedatum
40	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 2.7 Informatiebeveiliging en privacy
Volstaat het aanleveren van standaarddocumentatie (verwerkingsregister, beveiligingsmaatregelen, subverwerkerslijst) als ondersteuning bij de DPIA? Zo nee, welke inzet wordt verwacht en wordt aanvullende inzet vergoed?

Antwoord
Dit volstaat.

#	Referentie	Publicatiedatum
41	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 3.2 Dienstverlening
Het is gebruikelijk dat een leverancier van standaard software een SLA aanbiedt die voor alle klanten geldt. Kunt u bevestigen dat de standaard SLA van inschrijver leidend is en dat eventuele afwijkingen daarop worden vastgelegd in een DAP?

Antwoord
Dit is akkoord

#	Referentie	Publicatiedatum
42	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 3.3 Dienstverlening
Het is niet gebruikelijk om 24/7 telefonisch bereikbaar te zijn. Kunt u bevestigen dat Inschrijver telefonisch bereikbaar moet zijn tussen 08:30 en 17:00 op werkdagen?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
43	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 3.4 Dienstverlening
Kunt u akkoord gaan met een beschikbaarheid van 99%?

Antwoord
Dit is akkoord

#	Referentie	Publicatiedatum
44	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5 - PVE 3.5 Dienstverlening
Opdrachtnemer stelt releasenotes beschikbaar na afloop van de release in plaats van vooraf. Volstaat deze werkwijze?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
45	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Er zit in fout in het prijzenblad. Zowel de jaarlijkse kosten als de totale basisprijs wordt bij elkaar opgeteld. Wil je het prijzenblad corrigeren en een nieuwe toevoegen?

Antwoord
Het prijzenblad is gecorrigeerd. Voor G1 Prijs telt uitsluitend de totale basisprijs over tien jaar voor de drie gemeenten gezamenlijk mee. Het aangepaste prijzenblad wordt bij deze Nota van Inlichtingen gepubliceerd en vervangt de eerdere versie.

#	Referentie	Publicatiedatum
46	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Het lijkt er nu op dat de totale inschrijfprijs voor 3 omgevingen op 10 jaar wordt gebaseerd. Kunt u verduidelijken of de totaalprijs op 4 of op 10 jaar wordt gebaseerd?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 3.

#	Referentie	Publicatiedatum
47	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Worden referenties van andere publieke organisaties dan Nederlandse gemeenten eveneens geaccepteerd voor deze eis? Daarnaast vernemen wij graag of een referentie waarbij een voorgaande versie van de contractmanagementoplossing wordt gebruikt, als voldoende wordt beschouwd, ook indien deze niet volledig overeenkomt met de huidige oplossing.

Antwoord
Ja, een referentie bij een andere Nederlandse publieke organisatie kan worden geaccepteerd, mits aan alle onderdelen van de betreffende eis of kerncompetentie wordt voldaan. Een voorgaande versie van de oplossing is toegestaan als met die versie de gevraagde werkzaamheden aantoonbaar zijn uitgevoerd en de referentie inhoudelijk representatief is voor de aangeboden oplossing.

#	Referentie	Publicatiedatum
48	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
De gevraagde functionaliteit voor het monitoren van de uitnutting van raamovereenkomsten is gepland voor oplevering in Q1 2027 en staat op onze productroadmap. Accepteert u dat deze functionaliteit op het moment van inschrijving nog niet beschikbaar is, maar binnen genoemde termijn wordt gerealiseerd?

Antwoord
Nee, op het moment van aanbieden dient de gevraagde functionaliteit beschikbaar te zijn.

#	Referentie	Publicatiedatum
49	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Wij zien digitale ondertekening niet als een expliciete eis binnen de aanbesteding. Indien gebruik van digitale ondertekening gewenst is, worden hiervoor aanvullende kosten per verzonden envelop in rekening gebracht. Kunt u bevestigen of deze functionaliteit dient te worden meegenomen in de aanbieding, of dat deze optioneel kan worden aangeboden tegen aanvullende kosten?

Antwoord
Digitale ondertekening is geen eis van de basisopdracht. Deze functionaliteit mag als afzonderlijke optie worden aangeboden en geprijsd. De optieprijs telt niet mee in G1, tenzij de functionaliteit door Inschrijver nodig is om aan een andere eis te voldoen.

#	Referentie	Publicatiedatum
50	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kunt u bevestigen dat partijen gedurende de contractering in gezamenlijk overleg een addendum op de GIBIT kunnen overeenkomen ten aanzien van specifieke contractuele afspraken of afwijkingen?

Antwoord
Wij zijn in beginsel bereid om in overleg met marktpartijen aanpassingen van de contractvoorwaarden te overwegen, mits deze passend en aanbestedingsrechtelijk toegestaan zijn.

Eventuele verzoeken om af te wijken van de GIBIT 2025 moeten echter tijdens de Nota van Inlichtingen worden ingebracht. Wij kunnen deze dan beoordelen en eventuele aanpassingen voor alle inschrijvers vastleggen in de conceptovereenkomst.

Na gunning is er geen ruimte om alsnog over de contractvoorwaarden te onderhandelen. Gedurende de uitvoering van de overeenkomst blijven wij wel bereid om in gezamenlijk overleg aanpassingen te bespreken, voor zover deze binnen de grenzen van de overeenkomst en de Aanbestedingswet 2012 zijn toegestaan.

#	Referentie	Publicatiedatum
51	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
In het document Offerteaanvraag Contractbeheersysteem geeft u op pagina 11 aan dat het aantal raadpleeglicenties voor gebruikers van alle drie de gemeenten onbeperkt dient te zijn. Opdrachtnemer hanteert een named user licentiemodel. Kunt u aangeven met welk verwacht aantal raadpleeggebruikers rekening dient te worden gehouden bij het opstellen van de inschrijving? Dit stelt ons in staat een passende en transparante aanbieding uit te brengen.

Antwoord
Named licentie model is akkoord, bij vertrek van een medewerker dient de licentie kosteloos over te zetten zijn naar een andere medewerker. U kunt uitgaan van maximaal 150 raadpleeggebruikers per gemeente.

#	Referentie	Publicatiedatum
52	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Onze aanbieding is exclusief AI-tokenverbruik. Indien opdrachtgever gebruikmaakt van AI-functionaliteiten waarvoor tokenverbruik geldt, worden deze kosten aanvullend in rekening gebracht. Kunt u bevestigen dat dit uitgangspunt acceptabel is en niet in de inschrijfsom hoeft te worden opgenomen?

Antwoord
AI-functionaliteit is niet vereist voor de basisopdracht. Indien Inschrijver AI-functionaliteit optioneel aanbiedt, moeten alle eenmalige, periodieke en gebruiksafhankelijke kosten, waaronder tokenkosten of een transparante tariefsystematiek daarvoor, als optie worden vermeld. Kosten van functionaliteit die nodig is om aan de eisen te voldoen, moeten in de inschrijfprijs zijn inbegrepen.

#	Referentie	Publicatiedatum
53	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
In het document Offerteaanvraag Contractbeheersysteem (pagina 26) wordt aangegeven dat de overeenkomst een initiële looptijd kent van vier jaar, met tweemaal een verlengingsoptie van één jaar. In Bijlage 5 Prijzenblad wordt echter uitgegaan van een looptijd van vier jaar met driemaal een verlengingsoptie van twee jaar.

Kunt u aangeven welke contractduur en verlengingsstructuur leidend zijn?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 3.

#	Referentie	Publicatiedatum
54	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
U geeft aan dat de oplossing een SAAS applicatie moet zijn. Is het mogelijk dat opdrachtnemer met haar oplossing gebruik kan maken van de MS365 Tenant van opdrachtgever? De oplossing van Opdrachtnemer is immers volledig geïntegreerd met MS365.

Antwoord
Dit is niet akkoord. Er kan alleen gebruik gemaakt worden van de M365 omgeving onder de voorwaarde dat dit een kant en klare app is die beschikbaar is gesteld en gepubliceerd is vanuit de Microsoft omgeving.

#	Referentie	Publicatiedatum
55	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 1.1: 2e zin: wat wordt bedoeld met volledige levenscyclus van contracten? Kunt u aangeven uit welke onderdelen de contractlevenscyclus bestaat?

Antwoord
Met de volledige levenscyclus binnen de scope van contractbeheer wordt bedoeld: het registreren en beheren van contractgegevens en documenten, autoriseren en raadplegen, bewaken en signaleren van termijnen en acties, verwerken van wijzigingen en verlengingen, rapporteren, beëindigen, archiveren en vernietigen. Inkoopvoorbereiding en uitgebreid leveranciers- en prestatiemanagement vallen niet in de basisopdracht.

#	Referentie	Publicatiedatum
56	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 1.10: Ons licentiemodel kent geen onderscheid tussen beheer/bewerk gebruikers en raadpleeg gebruikers. Kunt u het aantal raadpleeg gebruikers opgeven?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 51.

#	Referentie	Publicatiedatum
57	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 5.3: G2.1 Implementatie en Kennisopbouw
Implementatie is niet alleen een activiteit van de leverancier van het systeem maar vooral ook van de opdrachtgever. Gaat opdrachtgever voor de implementatie een project starten en voor dat project een projectleider opstellen of is het uw beeld dat leverancier dat project opstart en een projectleider aanstelt?

Antwoord
Opdrachtgever zorgt voor de interne coördinatie en stelt hiervoor een projectleider of vast aanspreekpunt beschikbaar. Opdrachtnemer stelt een eigen projectleider aan voor de uitvoering en begeleiding van de implementatie. De definitieve taak- en rolverdeling wordt na gunning gezamenlijk vastgelegd in het implementatieplan.

#	Referentie	Publicatiedatum
58	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 5.3
G2.1 Implementatie en Kennisopbouw
Welk(e) proces(sen) van opdrachtgever moet door het systeem worden ondersteund?

Antwoord
De oplossing ondersteunt in ieder geval het proces van centraal contractbeheer: registratie en actualisatie van contractdossiers, documentbeheer, autorisatie en raadpleging, signaleringen en acties, financiële uitnutting, overzichten en rapportages, beëindiging, archivering en vernietiging. Zie tevens het PvE, het Programma van Wensen en de praktijkcasus.

#	Referentie	Publicatiedatum
59	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 5.3
G2.1 Implementatie en Kennisopbouw Wie wordt de contracteigenaar van het geïmplementeerde systeem? Is dat ook de contactpersoon namens opdrachtgever gedurende implementatie?

Antwoord
Iedere gemeente wijst voor haar eigen overeenkomst en systeemomgeving een verantwoordelijke en een contactpersoon voor de implementatie aan. Dit hoeft niet dezelfde persoon te zijn. De namen en definitieve rolverdeling worden na gunning bekendgemaakt.

#	Referentie	Publicatiedatum
60	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag par 5.3
G2.2 Adoptie
Wie binnen de opdrachtgever organisatie is verantwoordelijk voor de uitvoering van het proces waarvoor het systeem ondersteuning moet geven. Welk ssysteem is momenteel in gebruik. Wat zijn de tekortkomingen en hoe kijken de gebruikers aan tegen een wijziging van het systeem?

Antwoord
De verantwoordelijkheid voor het contractbeheer is binnen iedere deelnemende gemeente afzonderlijk belegd. De gemeenten werken momenteel met eigen contractregisters en werkwijzen; er is geen gezamenlijk contractbeheersysteem. De huidige werkwijzen bieden onvoldoende integrale ondersteuning voor onder andere registratie, signalering, rapportage en inzicht in de financiële uitnutting. De bereidheid om met een nieuw systeem te werken is aanwezig, maar de ervaring, digitale vaardigheid en volwassenheid op het gebied van contractbeheer verschillen per gemeente en gebruikersgroep. Van de inschrijver wordt verwacht dat hiermee in de voorgestelde adoptieaanpak rekening wordt gehouden.

#	Referentie	Publicatiedatum
61	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Programma van eisen,
1. Algemene Eisen, eis 1
1. Algemene eisen, eis 1 vereist dat de oplossing aantoonbaar in gebruik is bij minimaal één Nederlandse gemeente. Een contractbeheersysteem heeft standaardfunctionaliteit (contractregistratie, termijnsignalering, documentbeheer, rapportage) en een beperkt aantal koppelingen. Het is bovendien niet bedrijfskritisch voor de primaire dienstverlening. Of een oplossing geschikt is, kan bij dit type systeem daarom volledig en objectief worden getoetst met een demonstratie of Proof of Concept. De eis sluit nieuwe aanbieders uit die aan alle functionele eisen voldoen. Wij vragen u daarom de eis te beoordelen in het licht van art. 1.10 Aw 2012 en de Gids Proportionaliteit. De beperking tot Nederlandse gemeenten lijkt daarnaast in strijd met art. 1.8 Aw 2012.
Wij verzoeken u de eis te vervangen door, of aan te vullen met, een van de volgende gelijkwaardige bewijsmiddelen:
(a) een Proof of Concept aan de hand van door u op te stellen scenario's, bijvoorbeeld: registratie van een contract met de gemeentelijke metadata, signalering van verlengings- en opzegtermijnen, rapportage over het contractenbestand, rollen en rechten, en export van alle data;
(b) een acceptatiefase met ontbindende voorwaarde als de oplossing niet aan de eisen voldoet;
(c) aanvullende waarborgen zoals een volledige data-export bij beëindiging en een exitregeling.
Indien u de eis handhaaft, verzoeken wij u toe te lichten welk specifiek risico de eis ondervangt dat niet met bovenstaande middelen kan worden afgedekt.

Antwoord
Zie antwoord vraag 6.

#	Referentie	Publicatiedatum
62	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Programma van eisen,
3. Dienstverlening, eis 3
Deze eis telt dat storingen 24 uur per dag en 7 dagen in de week zowel telefonisch als online gemeld moeten kunnen worden. Dit beschouwen wij als een niet redelijke eis voor een contractbeheersysteem en kunnen dit ook niet bieden. Wij verzoeken deze eis aan te passen naar werkuren op werkdagen.

Antwoord
Zie antwoord vraag 42.

#	Referentie	Publicatiedatum
63	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Programma van eisen,
3. Dienstverlening, eis 4
Deze eis stelt een beschikbaarheid van 99,5% over 24x7x365. Kunt u bevestigen dat de geplande onderhoudsperioden in de berekening van de beschikbaarheid niet worden meegeteld als 'niet beschikbaar'.

Antwoord
Ja dat kunnen wij bevestigen. Mits de onderhoudsperioden vooraf worden aangekondigd.

#	Referentie	Publicatiedatum
64	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Programma van Eisen,
Algemeen
In het PvE staan geen functionele eisen. Wat zijn de functionele eisen die worden gesteld aan het contractbeheersysteem en waar zijn die beschreven?

Antwoord
Het PvE zoals opgesteld is geldend.

#	Referentie	Publicatiedatum
65	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Programma van Wensen:
Welk zaaksysteem is in gebruik bij ieder van de gemeenten?

Antwoord
De volgende zaaksystemen zijn momenteel in gebruik:

gemeente Stadskanaal: Decos JOIN

gemeente Veendam: Inproces

gemeente Westerwolde: Decos JOIN

#	Referentie	Publicatiedatum
66	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Er zullen drie gemeenten gebruik maken van het contractbeheer systeem.

Kunt u aangeven:
- of de configuratie-instellingen zoals het gebruik van master-metadata, templates en sjablonen, gelijkluidend zijn of onderling zullen verschillen.
- of er behoefte is aan een functioneel beheer functie' met overkoepelende rechten?

Antwoord
De drie gemeenten krijgen ieder een afzonderlijke omgeving en implementatie. Zij streven naar één gezamenlijke basis voor rollen, kernmetadata, signaleringen, rapportages en sjablonen, met ruimte voor lokale aanvullingen en afwijkingen. In het geval u bedoeld; Een overkoepelende beheerrol met toegang tot gegevens van alle gemeenten. Dit is geen eis; beheerrechten worden per omgeving ingericht.

#	Referentie	Publicatiedatum
67	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kunt u een indicatie geven van het aantal raadpleegfuncties per gemeente?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 51.

#	Referentie	Publicatiedatum
68	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Leidraad 5.2.1 en G2.2 – Prijsbandbreedte versus gevraagde kwaliteit. Binnen de bovengrens van € 310.000 is het niet realistisch om voor maximaal tien jaar recht te doen aan de doelstellingen van drie gemeenten. De implementatie en adoptie is essentieel voor het succes. Het weegt voor 20 punten mee (G2.2) en vraagt gedegen inzet: aandacht voor gebruikers, hun rol en de verschillen tussen de gemeenten. Binnen ’t prijsplafond is daar nauwelijks ruimte voor. Inschrijvers moeten kiezen tussen een plan dat goed scoort maar niet te financieren is, of een prijs binnen de marge met (te) weinig begeleiding. Dat gaat ten koste van de kwaliteit en het blijvende gebruik.
Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom te erkennen dat kwaliteit een prijs heeft, en de bovengrens en de prijs voor de maximale score met ten minste 25% te verhogen (naar € 387.500 en € 175.000). Is de aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord
Nee. Op basis van de informatie die wij uit onze marktverkenning verzameld hebben moet het voor inschrijvers mogelijk zijn een passende aanbieding binnen de bandbreedte te doen. Dat dit een afweging van u als inschrijver vergt tussen hoeveel kwaliteit u op een door u te bepalen wijze levert tegen welke prijs is inherent aan het gekozen gunningsmodel.

#	Referentie	Publicatiedatum
69	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 3 GIBIT, art. 11.2 – Facturatie implementatie. Artikel 11.2 bepaalt dat over de resterende 70% van de eenmalige vergoedingen afspraken in de Overeenkomst worden gemaakt; de conceptovereenkomst bevat daarover geen bepaling. Is de aanbestedende dienst bereid de eenmalige implementatievergoeding te laten factureren volgens een mijlpalenschema dat in het Implementatieplan wordt vastgelegd (bijvoorbeeld: start project, oplevering inrichting, go-live, integrale Acceptatie)?

Antwoord
Nee, dit zal maandelijks verlopen naar rato van gemaakte kosten. Zie eerder gegeven antwoord op vraag 13 en de aangepaste concept overeenkomst

#	Referentie	Publicatiedatum
70	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Een implementatie voor drie gemeenten slaagt het best als vooraf duidelijk is hoe de gemeenten samenwerken. Dat bepaalt voor een groot deel de benodigde inzet, de doorlooptijd en de verwachtingen over het resultaat. Graag vernemen wij hoe de aanbestedende dienst dit voor zich ziet:

1. Implementeren de drie gemeenten gelijktijdig, of gefaseerd (bijvoorbeeld eerst Stadskanaal, daarna Veendam en Westerwolde)? Zo ja, wat is de gewenste volgorde en wanneer verwacht elke gemeente live te gaan?

2. Is er één gezamenlijke projectorganisatie met één projectleider en één aanspreekpunt namens de drie gemeenten, of voert elke gemeente een eigen traject met eigen besluitvorming?

3. Streven de gemeenten naar één gezamenlijke basisinrichting (rollen, velden, signaleringen, rapportages) die per gemeente beperkt wordt aangevuld, of naar een volledig eigen inrichting per gemeente?

4. Welke capaciteit (projectleider, functioneel beheerders, key-users) kan elke gemeente naar verwachting vrijmaken tijdens de implementatie?

Antwoord
1: De implementatie mag gefaseerd per gemeente plaatsvinden maar het heeft de voorkeur voor elke gemeente zo snel mogelijk na gunning te starten. Er is nog geen vaste volgorde of ingebruiknamedatum bepaald. Inschrijver beschrijft binnen G2.1 een realistische planning en fasering.

2: Er is geen gezamenlijke projectorganisatie voorgeschreven. Iedere gemeente is verantwoordelijk voor haar eigen implementatie en besluitvorming en wijst hiervoor een eigen aanspreekpunt aan. Waar dit meerwaarde heeft, stemmen de gemeenten onderling en met Opdrachtnemer af.

3: Het uitgangspunt is waar mogelijk een gezamenlijke basisinrichting, met per gemeente een eigen logisch afgescheiden omgeving en ruimte voor gemeentespecifieke rollen, autorisaties, velden, signaleringen en rapportages.

4: Iedere gemeente stelt een aanspreekpunt, functioneel beheerder en key-users beschikbaar. Inschrijver geeft in G2.1 aan welke inzet en tijdsbesteding hiervoor naar verwachting nodig zijn. De definitieve inzet en planning worden na gunning vastgelegd in het implementatieplan.

#	Referentie	Publicatiedatum
71	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Wij gaan ervan uit dat de fasering en de einddatum van de Implementatie na gunning samen worden vastgelegd in het Implementatieplan, en dat vertraging door ontbrekende medewerking van een gemeente of derden niet aan Opdrachtnemer wordt toegerekend. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord
Ja. De fasering en de beoogde ingebruiknamedatum worden na gunning per gemeente vastgelegd in het implementatieplan. Vertraging wordt niet aan Opdrachtnemer toegerekend voor zover deze aantoonbaar wordt veroorzaakt door niet-tijdige medewerking van Opdrachtgever of door derden waarvoor Opdrachtnemer niet verantwoordelijk is. Opdrachtnemer meldt dergelijke omstandigheden en de mogelijke gevolgen tijdig schriftelijk en treft redelijke maatregelen om de vertraging te beperken.

#	Referentie	Publicatiedatum
72	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
1. Leidraad 1.2 en 5.2, Bijlage 1 art. 2.2 – Looptijd voor de prijsbeoordeling. In paragraaf 1.2 van de offerteaanvraag en in artikel 2.2 van de conceptovereenkomst is de maximale looptijd vier jaar plus drie verlengingen van twee jaar (tien jaar). In paragraaf 5.2 wordt de totale inschrijfprijs beoordeeld over vier jaar plus twee verlengingen van één jaar. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke looptijd de basis is voor de totale inschrijfprijs en voor de bovengrens van € 310.000, en hoe het prijsinvulformulier daarop aansluit?

Antwoord
De maximale looptijd bedraagt tien jaar: een initiële looptijd van vier jaar, gevolgd door maximaal drie verlengingen van ieder twee jaar. De totale inschrijfprijs voor G1 en de geldende bovengrens worden berekend over deze tien jaar en voor de drie gemeenten gezamenlijk. Het prijzenblad gaat correct uit van tien jaar. De afwijkende tekst in paragraaf 5.2 wordt hierop aangepast. Zie voor de hoogte van de prijsgrenzen tevens het antwoord op vraag 68.

#	Referentie	Publicatiedatum
73	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
De contractduur betreft o.b.v. aanbestedingsleidraad artikel 5.2 maximaal 6 jaar. In de berekening van het prijzenblad wordt uitgegaan van 10 jaar. Kunt u dit toelichten? Mede omdat nu de weging van terugkerende kosten onrepresentatief zwaarder weegt t.o.v. de eenmalige vergoeding.

Antwoord
De maximale looptijd bedraagt tien jaar: een initiële looptijd van vier jaar, gevolgd door maximaal drie verlengingen van ieder twee jaar. De vermelding van zes jaar in paragraaf 5.2 is onjuist en wordt gecorrigeerd. Het prijzenblad gaat terecht uit van tien jaar. Omdat de terugkerende kosten gedurende ieder contractjaar verschuldigd zijn, worden deze over de maximale looptijd van tien jaar meegerekend. De eenmalige kosten worden eenmaal meegenomen. Hiermee wordt de totale prijs over de maximale looptijd beoordeeld. De berekeningswijze wordt niet aangepast.

#	Referentie	Publicatiedatum
74	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 1 OVK, art. 3.3 – Opschorting betaling. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het opschortingsrecht beperkt is tot het deel van de betaling dat betrekking heeft op het niet of niet behoorlijk nagekomen onderdeel, en pas wordt uitgeoefend na schriftelijke en gemotiveerde mededeling aan Opdrachtnemer?

Antwoord
Wij kunnen ons vinden in het uitgangspunt dat opschorting van betaling in redelijke verhouding moet staan tot de tekortkoming en schriftelijk wordt gemotiveerd.

Wij beperken het opschortingsrecht echter niet uitsluitend tot de betaling voor het betreffende onderdeel, omdat een tekortkoming ook gevolgen kan hebben voor de werking van het gehele systeem.

Artikel 3.3 van de conceptovereenkomst is op dit punt verduidelijkt. De aangepaste overeenkomst is bij deze Nota van Inlichtingen gevoegd.

#	Referentie	Publicatiedatum
75	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Leidraad 1.1, 1.4 en 1.10 – Drie deelnemende gemeenten. Wij begrijpen dat de opdracht mede namens Veendam en Westerwolde wordt verstrekt. Kan de aanbestedende dienst toelichten of per gemeente een afzonderlijke overeenkomst wordt gesloten, of alle drie gemeenten per 11 januari 2027 starten, en of de implementatie gelijktijdig of gefaseerd plaatsvindt? Graag horen wij ook of de facturatie per gemeente plaatsvindt, en of de gemeenten een eigen omgeving wensen of één gedeelde omgeving met gescheiden gegevens.

Antwoord
Iedere gemeente sluit een afzonderlijke overeenkomst en verwerkersovereenkomst. De facturatie vindt eveneens afzonderlijk per gemeente plaats. Het uitgangspunt is dat de overeenkomsten op 11 januari 2027 ingaan.

De implementatie mag per gemeente gefaseerd plaatsvinden. De volgorde en beoogde ingebruiknamedata worden na gunning per gemeente in het implementatieplan vastgelegd.

Iedere gemeente krijgt een eigen, afgeschermde omgeving met eigen gegevens, gebruikers en autorisaties. De leverancier mag hiervoor gebruikmaken van één technisch platform, zolang de omgevingen en gegevens van de gemeenten van elkaar gescheiden blijven.

#	Referentie	Publicatiedatum
76	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Aanbestedingsleidraad artikel 1.10. Graag ontvangen we indicatie voor het aantal ‘raadpleeg’ gebruikers mede omdat het gebruik en prijsstructuur representatief moet zijn voor het totale gebruik.

Antwoord
Zie antwoord vraag 51.

#	Referentie	Publicatiedatum
77	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 1, art. 5.1, Leidraad 3.2.2.1 en Bijlage 3, art. 17.3–17.4 – Hoogte aansprakelijkheid. Artikel 5.1 koppelt de aansprakelijkheid aan het minimaal verzekerde bedrag uit paragraaf 3.2.2.1 van de offerteaanvraag (€ 1.500.000 per gebeurtenis, twee gebeurtenissen per jaar). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de aansprakelijkheid daarmee beperkt is tot € 1.500.000 per gebeurtenis en € 3.000.000 per jaar, voor alle 3 de gemeenten samen?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 9 en de aangepaste concept overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
78	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 1, art. 5.1, Leidraad 3.2.2.1 en Bijlage 3, art. 17.3–17.4 – Hoogte aansprakelijkheid. Gezien de geraamde opdrachtwaarde van ten hoogste € 310.000 over tien jaar voor drie gemeenten, vragen wij daarnaast of de aanbestedende dienst openstaat voor een limiet voor overige schade die aansluit bij GIBIT artikel 17.4 (tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis)?

Antwoord
Zie antwoord op vraag 9 en de aangepaste concept overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
79	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Leidraad 5.2 en 5.2.1, prijsinvulformulier – Weging van periodieke kosten in de prijsbeoordeling. Als de totale inschrijfprijs wordt berekend over de maximale looptijd van tien jaar, tellen de periodieke kosten (licenties, hosting, onderhoud en ondersteuning) tien keer mee, terwijl de eenmalige implementatiekosten één keer meetellen. De verlengingen zijn eenzijdige opties van de aanbestedende dienst, waarvan nu nog niet vaststaat of ze worden benut. Daardoor wordt de prijsvergelijking grotendeels bepaald door jaren die mogelijk niet worden afgenomen, en wegen structurele SaaS-vergoedingen relatief zwaar ten opzichte van eenmalige kosten. Is de aanbestedende dienst bereid de prijsbeoordeling te baseren op de initiële looptijd van vier jaar, of de verlengingsjaren in het prijsinvulformulier minder zwaar te laten meewegen?

Antwoord
Nee. De prijsbeoordeling blijft gebaseerd op de maximale looptijd van tien jaar. De periodieke kosten worden gedurende ieder jaar van de maximale looptijd meegerekend, zodat de totale kosten van de aangeboden oplossing voor alle inschrijvers op dezelfde wijze worden beoordeeld. De verlengingen zijn opties van Opdrachtgever en bieden Opdrachtnemer geen garantie op daadwerkelijke afname.

#	Referentie	Publicatiedatum
80	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5, eis 3.5 en 3.7 – Aankondiging wijzigingen en continuïteit. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat urgente beveiligingsupdates en hotfixes, in lijn met GIBIT artikel 37.4, sneller dan 7 dagen na aankondiging mogen worden doorgevoerd?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
81	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 3 GIBIT, art. 11.2 en 10.1 / 37.1 Wij gaan ervan uit dat de periodieke vergoeding voor de SaaS-dienst conform GIBIT artikel 11.2 vanaf de ingangsdatum van de Overeenkomst bij vooruitbetaling verschuldigd is, waarbij 30% opeisbaar wordt na integrale Acceptatie. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen?

Antwoord
Nee, 11.2 is als volgt bedoeld:
a) van eenmalige Vergoedingen wordt 30% achtergehouden tot Acceptatie (dus bijv. 30% van de eenmalige implementatiekosten), over de overige 70% worden afspraken gemaakt;
b) periodieke Vergoedingen zijn eerst verschuldigd vanaf Acceptatie van het betreffende deel van de ICT Prestatie, doch worden vanaf dan vooruitbetaald (dus bijv. jaarlijkse abonnementsvergoedingen)

Periodieke vergoeding worden wel vooruitbetaald, maar pas na Acceptatie. Zie ook de aangepaste concept overeenkomst artikel 3.6.

#	Referentie	Publicatiedatum
82	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 5, eis 1.4 en Bijlage 3, art. 29.4 – Kosteloze exit. Wij ondersteunen een soepele overgang bij het einde van de overeenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de kosteloze medewerking uit eis 1.4 bestaat uit het volledig en gestructureerd aanleveren van alle data, inclusief metadata en relaties, in een open en machineleesbaar formaat, en het 12 maanden beschikbaar houden daarvan? En dat aanvullende werkzaamheden, zoals het converteren naar het datamodel van een opvolgende oplossing, conform GIBIT artikel 29.4 tegen de overeengekomen tarieven worden uitgevoerd?

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
83	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Leidraad 1.1, 1.4 en 1.10 – Drie deelnemende gemeenten. Wij begrijpen dat de opdracht mede namens Veendam en Westerwolde wordt verstrekt. Kan de aanbestedende dienst toelichten of per gemeente een afzonderlijke overeenkomst wordt gesloten, of alle drie gemeenten gelijktijdig of gefaseerd plaatsvindt?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 75.

#	Referentie	Publicatiedatum
84	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kunt u inzicht geven in de mate van volwassenheid op het gebied van contractbeheer- en management van de verschillende gemeenten? Wat zijn de overeenkomsten en verschillen, en hoe verwacht u dat deze invloed hebben op de gewenste inrichting per gemeente?

Antwoord
Er is geen formele volwassenheidsmeting per gemeente uitgevoerd. De drie gemeenten werken momenteel met eigen contractregisters en werkwijzen. De volledigheid, actualiteit, rolverdeling en mate van actieve sturing op contracten verschillen per gemeente. Iedere gemeente zorgt voorafgaand aan de migratie voor een bruikbaar en voldoende actueel contractenbestand.

Alle gemeenten hebben behoefte aan de basisfunctionaliteiten voor contractbeheer. De behoefte aan contractmanagement kan zich per gemeente op een ander moment ontwikkelen. Dit maakt geen onderdeel uit van de basisopdracht, maar kan later als optie worden afgenomen.

Iedere gemeente krijgt een eigen omgeving. Waar mogelijk wordt uitgegaan van een vergelijkbare basisinrichting, met ruimte voor verschillen in rollen, autorisaties, signaleringen, rapportages en werkafspraken. Van Inschrijver wordt verwacht dat in de implementatie- en adoptieaanpak rekening wordt gehouden met de verschillen in ervaring en werkwijze.

#	Referentie	Publicatiedatum
85	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Er is sprake van een geclusterde opdracht met drie deelnemende gemeenten. Kunnen de gebruikers van deze gemeenten in (een) gezamenlijke sessie(s) worden geïnstrueerd/getraind, of dient dit separaat te geschieden?

Antwoord
Algemene trainingen, zoals trainingen voor functioneel beheerders en key-users, mogen gezamenlijk voor de drie gemeenten worden verzorgd. Gemeentespecifieke inrichting, werkafspraken en autorisaties moeten waar nodig afzonderlijk worden behandeld. De trainingen moeten aansluiten op de planning en ingebruikname van iedere gemeente. Alle noodzakelijke trainingen zijn inbegrepen in de aangeboden implementatiekosten.

#	Referentie	Publicatiedatum
86	4.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Uit bijlage 2.3 blijkt dat er gezamenlijke contract zullen zijn.

Hoe vindt contractering plaats: één contract of drie separate contracten?

Hoe vindt het CM-proces plaats: met één penvoerder (gemeente) of per individuele gemeente?

Antwoord
Iedere gemeente sluit een eigen overeenkomst met de leverancier van het contractbeheersysteem.

Bij contracten die de gemeenten gezamenlijk met een andere leverancier sluiten, wordt per contract bepaald of één gemeente als penvoerder optreedt of dat iedere gemeente het contract afzonderlijk beheert. Afhankelijk van deze afspraak wordt het contract vastgelegd bij de penvoerende gemeente en/of in de eigen omgeving van iedere deelnemende gemeente.

Een gezamenlijk contractmanagementproces is geen onderdeel van de basisopdracht. Contractmanagement is als optionele uitbreiding opgenomen.

#	Referentie	Publicatiedatum
87	4.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Wij zien een mogelijke discrepantie tussen de ambitie die wordt uitgesproken in hoofdstuk 1 van de offerte-aanvraag en de onderdelen van de demo zoals verwoord in bijlage G2.3.

Risico-gestuurd contractmanagement vraagt o.a. om inbedding van de PDCA op prestaties, risico's en gedrag (opvolging) en vereist afstemming met interne en externe stakeholders.

Dit zien wij in use-cases van de demo nog onvoldoende terug. Is de gemeente bereid om hiervoor meer ruimte te bieden in de demo's?

Antwoord
Nee. De demonstratie blijft beperkt tot de gepubliceerde onderdelen voor contractbeheer. Functionaliteiten voor risicogestuurd contractmanagement, waaronder de genoemde PDCA-cyclus, maken geen onderdeel uit van de basisopdracht en worden niet beoordeeld. Contractmanagement blijft een optionele uitbreiding. Zie tevens het antwoord op vraag 1.

#	Referentie	Publicatiedatum
88	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Het onderdeel prijs maakt een belangrijk onderdeel uit van de gunning.

De maximum prijs van € 310.000 lijkt ambitieus gegeven het PvE en de onzekerheden over een periode 10 jaar.
Is de gemeente bereid een prijsplafond in te stellen en gunning uitsluitend op kwaliteit te beoordelen?

Antwoord
Nee. De aanbestedende dienst handhaaft de beoordeling op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, waarbij maximaal 30 punten voor prijs en 70 punten voor kwaliteit worden toegekend. Er geldt reeds een bovengrens waarboven een inschrijving ongeldig is. Zie het antwoord op vraag 68 voor de aangepaste prijsgrenzen. De gunningsmethodiek wordt verder niet gewijzigd.

#	Referentie	Publicatiedatum
89	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraagdocument Artikel 1.3 Indexeren
Wanneer Opdrachtgever toestaat om jaarlijks te indexeren, op basis van de voorgestelde indexeringsmethodiek, willen we voorstellen om de volgende zin te schrappen: 'en dienen uiterlijk 2 maanden daaraan voorafgaand schriftelijk kenbaar gemaakt te worden'. Dit zorgt in onze ogen voor onnodige administratieve last.

Antwoord
Nee. De verplichting om een prijsindexering uiterlijk twee maanden vooraf schriftelijk aan te kondigen blijft gehandhaafd. Deze termijn is nodig om de voorgestelde indexering te controleren en tijdig administratief en budgettair te verwerken.

#	Referentie	Publicatiedatum
90	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraagdocument
Er is weinig informatie beschikbaar over de functionele verwachtingen van het contractbeheersysteem. Klopt het dat de functionele verwachtingen worden geschetst in artikel G2.3? (Registratie nieuw contract, signaleren en acties, overzichten en rapportages en gebruik van de oplossing door verschillende gebruikersrollen). Of zien we nog bepaalde informatie over het hoofd?

Antwoord
De functionele verwachtingen voor de basisoplossing zijn opgenomen in de offerteaanvraag en het Programma van Eisen. G2.3 bevat de onderdelen die tijdens de praktijkcasus en demonstratie worden beoordeeld en vormt geen volledige opsomming van alle gevraagde functionaliteiten. Daarnaast bevat het Programma van Wensen de optionele koppeling met het zaaksysteem. Inschrijver moet aan het geheel van de aanbestedingsstukken voldoen.

#	Referentie	Publicatiedatum
91	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 6 - Wens
Kan Opdrachtgever verduidelijken om welk zaaksysteem het potentieel gaat?

Antwoord
Zie antwoord vraag 65.

#	Referentie	Publicatiedatum
92	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 1 - Conceptovereenkomst Artikel 5
Kan deze worden beperkt tot directe schade en max. 3x het jaarbedrag?

Antwoord
Zie antwoord vraag 9 en aangepaste concept overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
93	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 2 - Concept Verwerkersovereenkomst
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat van een SaaS-leverancier niet wordt verlangd dat deze formeel BIO2-gecertificeerd is, maar dat aantoonbare beheersing op basis van ISO/IEC 27001, ISAE 3402 Type II en relevante aanvullende maatregelen als vergelijkbaar bewijs wordt geaccepteerd?
Indien niet, verzoeken wij te verduidelijken welke specifieke BIO2-controls als knock-outeis gelden en hoe daarvoor conformiteit moet worden aangetoond.

Antwoord
Nee, wij verlangen niet dat u BIO2-gecertificeerd bent.

Bijlage 2 van de Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten is bedoeld om vast te leggen welk beveiligingsniveau en welke beveiligingsmaatregelen passend zijn voor de verwerking van persoonsgegevens.

U kunt dit aantonen aan de hand van een erkend normenstelsel, zoals ISO 27001, aangevuld met eventuele specifieke beveiligingsmaatregelen die voor onze opdracht noodzakelijk zijn.

#	Referentie	Publicatiedatum
94	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 2 - Concept Verwerkersovereenkomst
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ISO/IEC 27001-certificering en ISAE 3402 Type II assurance in beginsel voldoende bewijs vormen
voor het passende beveiligingsniveau, aangevuld met een verklaring van toepasselijkheid en relevante securitydocumentatie?
Kan de aanbestedende dienst daarnaast bevestigen dat vertrouwelijke audit-, pentest- en assurance-informatie uitsluitend onder geheimhouding
en, waar noodzakelijk, via gecontroleerde inzage wordt verstrekt?
Indien niet, verzoeken wij exact te specificeren welk aanvullend bewijs moet worden ingediend.

Antwoord
Ja dit kunnen wij bevestigen.

#	Referentie	Publicatiedatum
95	3.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Geschiktheidseis 3.2.2.1 vraagt een beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van minimaal € 1.500.000 per gebeurtenis, voor minimaal twee gebeurtenissen per kalenderjaar (samen € 3.000.000 per jaar). Inschrijver vraagt Opdrachtgever deze eis te heroverwegen. Daarvoor zijn vier redenen:
• Verhouding tot de opdrachtwaarde. De geraamde waarde is € 140.000 tot € 310.000 exclusief btw over de maximale looptijd van tien jaar, voor de drie gemeenten samen (§1.2). Dat is gemiddeld hoogstens ca. € 31.000 per jaar voor de drie gemeenten, of ca. € 10.000 per gemeente per jaar. De gevraagde dekking per gebeurtenis is bijna vijf keer de totale opdrachtwaarde over tien jaar. De gevraagde jaardekking is bijna honderd keer de gemiddelde jaarwaarde.
• Afwijking van de eigen standaard. Opdrachtgever verklaart de GIBIT van toepassing. De GIBIT beperkt de aansprakelijkheid voor personen- en zaakschade tot € 1.250.000 per gebeurtenis (art. 17.3) en voor overige schade tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis (art. 17.4). De verzekering hoeft alleen die bedragen te dekken (art. 18.2). De eis van € 1.500.000 gaat verder dan de VNG-standaard. De aanbestedingsstukken lichten niet toe waarom.
• Aard van de opdracht. Het gaat om een gestandaardiseerde SaaS-dienst voor contractregistratie. Het risico op personen- of zaakschade is verwaarloosbaar. Het reële risico is vermogensschade, en die koppelt de GIBIT juist aan de Jaarvergoeding.
• Proportionaliteit en toegankelijkheid. Geschiktheidseisen moeten in redelijke verhouding staan tot de opdracht (art. 1.10 en 2.90 Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit). Een hoge verzekeringseis maakt de opdracht minder toegankelijk voor het mkb, terwijl Opdrachtgever in §1.1 juist van die toegankelijkheid uitgaat. Bovendien leiden hogere premies tot hogere inschrijfprijzen.
Voorstel: de eistekst van §3.2.2.1 te vervangen door:
‘U moet verzekerd zijn voor aansprakelijkheid door middel van (a) een beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van minimaal € 1.000.000 per aanspraak en per verzekeringsjaar, en (b) een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van minimaal € 1.250.000 per gebeurtenis.’
Kan Opdrachtgever deze wijziging aanvaarden?
Zo niet: kan Opdrachtgever toelichten waarom voor deze opdracht een dekking nodig is die hoger ligt dan het niveau van art. 17.3 en 18.2 GIBIT?

Antwoord
E.e.a. is aangepast. Zie antwoord vraag 9, de aangepaste geschiktheidseis en de aangepaste concept overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
96	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Lid 1 beperkt de aansprakelijkheid tot het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd moet zijn, ‘ongeacht of de opdrachtnemer daadwerkelijk voldoende verzekerd is’. Er is geen maximum per kalenderjaar en geen onderscheid tussen personen- of zaakschade en overige schade. Omdat de overeenkomst vóór de GIBIT gaat (§1.2), vallen daarmee de evenwichtige limieten van art. 17.3 en 17.4 GIBIT weg. Er ontstaat een plafond dat los staat van de waarde van de opdracht.
Voorstel: lid 1 te vervangen door:
‘De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt overeenkomstig artikel 17 van de GIBIT 2025.’
De overige leden blijven ongewijzigd. Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?

Antwoord
De overeenkomst en GIBIT zijn inmiddels met elkaar in lijn gebracht. Zie antwoord vraag 9 en aangepaste concept overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
97	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Opdrachtnemer sluit met iedere gemeente een eigen overeenkomst (PvE 1.5). De dienst wordt echter geleverd vanaf één gedeeld platform en via één implementatie. Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) de verzekeringseis van §3.2.2.1 éénmaal geldt voor de drie overeenkomsten samen, en niet per overeenkomst;
b) een gebeurtenis die tegelijk meerdere gemeenten treft, voor de aansprakelijkheidslimieten geldt als één gebeurtenis (‘samenhangende gebeurtenissen’, art. 17.3 en 17.4 GIBIT); en
c) de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer onder de drie overeenkomsten samen per kalenderjaar niet hoger is dan het hoogste jaarmaximum dat onder één overeenkomst geldt?

Antwoord
De aanname in uw vraagsteling dat er slechts één implementatie plaatsvindt is onjuist. Voor elke gemeente wordt geïmplementeerd, u dient hiervoor één plan in. Wij zien daarom geen aanleiding om de aansprakelijkheidsgrenzen van de drie overeenkomsten samen te voegen. Een reactie per punt van uw vraagstelling:
a) Ja. U mag één beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering hanteren voor de drie overeenkomsten, mits deze verzekering of andere voldoende waarborgen passende dekking bieden voor de aansprakelijkheidsrisico's uit alle drie de overeenkomsten, overeenkomstig artikel 18 GIBIT 2025.

b) Wij bevestigen dat samenhangende gebeurtenissen overeenkomstig artikel 17.3 en 17.4 GIBIT 2025 als één gebeurtenis worden beschouwd. Dit geldt echter per overeenkomst. Iedere gemeente sluit een zelfstandige overeenkomst met u en heeft daarmee een eigen aanspraak op schadevergoeding binnen de daarvoor geldende aansprakelijkheidsgrenzen.

c) Nee. Wij stemmen niet in met één gezamenlijk aansprakelijkheidsmaximum voor de drie overeenkomsten. De aansprakelijkheidsgrenzen uit artikel 17 GIBIT 2025 gelden afzonderlijk per gemeentelijke overeenkomst.

#	Referentie	Publicatiedatum
98	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Art. 17.5 zet de aansprakelijkheidslimieten opzij bij inbreuk op intellectuele eigendomsrechten (iii) en bij boetes van een toezichthouder (iv). Op die punten is de aansprakelijkheid dus onbeperkt. Onbeperkte aansprakelijkheid is niet verzekerbaar.
Voorstel: aan art. 17.5 toe te voegen:
‘De aansprakelijkheid van Leverancier in de gevallen genoemd onder iii) en iv) is per kalenderjaar beperkt tot het bedrag waarvoor Leverancier op grond van de Overeenkomst verplicht is verzekerd te zijn voor beroepsaansprakelijkheid, behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van de bedrijfsleiding van Leverancier.’
Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?

Antwoord
Uw voorstel wordt niet overgenomen. De GIBIT 2025 en het Burgerlijk Wetboek bieden gezamenlijk een evenwichtige en juridisch begrensde risicoverdeling, ook wanneer geen vast aansprakelijkheidsmaximum geldt.

Zo bevat artikel 21 GIBIT 2025 mogelijkheden om inbreuken op intellectuele eigendomsrechten te herstellen. Voor boetes van toezichthouders gelden de specifieke voorwaarden van artikel 17.5 onder iv. Daarnaast blijven de wettelijke regels over onder meer causaal verband, toerekenbaarheid en eigen schuld van toepassing.

Voor een nadere onderbouwing van deze risicoverdeling verwijzen wij naar de toelichting op artikel 17 GIBIT 2025.

Wij achten deze regeling passend voor de opdracht en zien geen aanleiding om artikel 17.5 GIBIT 2025 aan te passen.

#	Referentie	Publicatiedatum
99	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Per gemeente geldt een onbeperkt aantal raadpleeggebruikers. Inschrijver kan geen onbeperkt aantal gebruikers aanbieden tegen een vaste prijs, om drie redenen:
• SaaS-licenties worden in de markt per gebruiker afgerekend. Ook Inschrijvers betalen vaak externe kosten per gebruiker, onder meer voor de geïntegreerde dashboard- en rapportagecomponent van een derde partij.
• Bij een onbeperkt aantal staat de omvang van het Overeengekomen gebruik (art. 21.3 GIBIT) over tien jaar niet vast. Inschrijvers moeten dan een risico-opslag rekenen, en dat verhoogt alle inschrijfprijzen.
• Voor de optie contractmanagement hanteert Opdrachtgever in het prijzenblad zelf een maximum (25 of 100 gebruikers).
Voorstel (alternatief A): de basisprijs omvat per gemeente maximaal 50 raadpleeggebruikers. Ongebruikte aantallen mogen tussen de gemeenten worden herverdeeld, zolang het totaal van 150 niet wordt overschreden. Inschrijver neemt in het prijzenblad onder ‘Overige optionele module’ een vaste jaarprijs op per extra blok van 25 raadpleeggebruikers. Uitbreiding verloopt via de herzieningsclausule (§1.4).
Kan Opdrachtgever alternatief A aanvaarden of een ander voorstel formuleren?

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 51. Wij nemen nu wel een maximum aantal raadpleeggebruikers per gemeente op. Hiermee is de noodzaak om op uw vervolgvragen antwoord te geven komen te vervallen.

#	Referentie	Publicatiedatum
100	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Alternatief B, voor het geval Opdrachtgever alternatief A (vraag 5) niet kan aanvaarden. Is Opdrachtgever akkoord dat raadpleeggebruikers in de basisprijs alleen toegang krijgen tot:
• zoeken, filteren en openen van contracten, contractgegevens en documenten binnen hun autorisatie; en
• het ontvangen en openen van meldingen;
en dus niet tot de interactieve dashboard- en analysefunctionaliteit? Overzichten en rapportages blijven volledig beschikbaar voor beheer- en bewerkgebruikers. Met deze afbakening kan Inschrijver een onbeperkt aantal raadpleeggebruikers aanbieden zonder externe kosten per gebruiker.

Antwoord
Zie antwoord vraag 51 & 99.

#	Referentie	Publicatiedatum
101	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
a) een raadpleeggebruiker uitsluitend leesrechten heeft, en dat een gebruiker die acties opvolgt, voortgang vastlegt of gegevens wijzigt (zoals contracteigenaar M. de Vries in Bijlage G2.3, §4.2 onder 5) een bewerkgebruiker is;
b) de aantallen beheer- en bewerkgebruikers uit §1.10 benoemde gebruikers (named users) zijn, en de basis vormen voor de licentievergoeding; en
c) het aantal gebruikers tijdens de looptijd kan worden uitgebreid tegen de (geïndexeerde) eenheidsprijs uit het prijzenblad, via de herzieningsclausule (§1.4)?

Antwoord
a. Een raadpleeggebruiker heeft uitsluitend leesrechten. Een gebruiker die toegewezen acties opvolgt, voortgang vastlegt of gegevens wijzigt, heeft hiervoor passende bewerkrechten nodig en is geen raadpleeggebruiker.

b. De genoemde aantallen beheer- en bewerkgebruikers vormen het uitgangspunt voor de basisopdracht en moeten binnen de aangeboden prijs beschikbaar zijn.

c. Zie ook het antwoord op vraag 51. De verwachting is dat het opgegeven maximum aantal gebruikers niet zal worden overschreden. Mocht dit zich wel voordoen zullen opdrachtgever en -nemer met elkaar in overleg, binnen decontractuele kaders een passende oplossing zoeken.

#	Referentie	Publicatiedatum
102	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Iedere gemeente sluit een eigen overeenkomst en een eigen verwerkersovereenkomst (PvE 1.5). De praktijkcasus gaat daarnaast uit van een contract dat de drie gemeenten gezamenlijk sluiten. Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) Opdrachtnemer per gemeente een eigen, logisch gescheiden omgeving inricht op een gedeeld platform, met per gemeente eigen gebruikers, autorisaties, gegevens en een eigen SSO-koppeling met Microsoft Entra ID;
b) iedere gemeente verwerkingsverantwoordelijke is voor de gegevens in haar eigen omgeving, en dat inzage door de ene gemeente in de omgeving van een andere gemeente geen onderdeel is van de basisopdracht; en
c) een contract dat de gemeenten gezamenlijk sluiten (zoals PC-001), wordt vastgelegd in de omgeving van de penvoerende gemeente, met de deelnemende gemeenten als kenmerk van het contract? De andere deelnemende gemeenten leggen het contract alleen in hun eigen omgeving vast als zij het zelf willen beheren.

verwijzing naar PvE 1.5 (eigen contract per deelnemer); Bijlage G2.3 §3 (PC-001) en §4.4 onder 10; Bijlage 2 VWO; PvE 4.5

Antwoord

a. Ja. Per gemeente wordt een eigen logisch gescheiden omgeving ingericht, met eigen gebruikers, autorisaties, gegevens en een eigen koppeling met Microsoft Entra ID. Een gedeeld onderliggend SaaS-platform is toegestaan, mits de gegevens en toegang per gemeente strikt gescheiden zijn.

b. Ja. Iedere gemeente is verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die zij in haar eigen omgeving verwerkt. Toegang tot de omgeving van een andere gemeente behoort niet tot de basisopdracht.

c. Ja, de beschreven werkwijze is toegestaan. Een gezamenlijk contract kan in de omgeving van de penvoerende gemeente worden vastgelegd, waarbij de deelnemende gemeenten als contractkenmerk worden opgenomen. Iedere andere gemeente bepaalt zelf of zij dit contract ook in haar eigen omgeving registreert en beheert. Automatische toegang tot of synchronisatie tussen de gemeentelijke omgevingen is niet vereist.

#	Referentie	Publicatiedatum
103	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Mag Inschrijver ervan uitgaan dat de drie gemeenten één gezamenlijk en gelijktijdig implementatietraject doorlopen, met:
• één projectorganisatie, met de gemeente Stadskanaal als penvoerder en aanspreekpunt;
• één gezamenlijk inrichtingsontwerp (gegevensmodel, rollen, signaleringen en sjablonen);
• één planning met dezelfde startdatum voor de drie gemeenten; en
• ingebruikname per gemeente binnen dezelfde implementatieperiode?
Zo niet: kan Opdrachtgever per gemeente de beoogde start- en ingebruiknamedatum opgeven?

Antwoord

Zie eerder gegeven antwoorden; 70 en 85

#	Referentie	Publicatiedatum
104	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Voor het geval de gemeenten niet gelijktijdig implementeren (cfr eerder vraag): is Opdrachtgever akkoord dat de volgende onderdelen éénmaal gezamenlijk voor de drie gemeenten worden uitgevoerd, en daarom ook éénmaal worden geprijsd (verdeeld over de drie prijsbladen)?
• kick-off en projectgovernance;
• functionele workshops voor het gemeenschappelijke inrichtingsontwerp;
• beheerderstraining voor de functioneel beheerders van de drie gemeenten;
• key-usertraining (train-de-trainer);
• gebruikershandleidingen, instructiemateriaal en e-learning;
• migratiesjabloon en importinstructie.
Aanvullende workshops, trainingen of inrichting voor één gemeente worden dan als meerwerk uitgevoerd tegen het aangeboden uurtarief (art. 11.4 GIBIT).

Antwoord

Nee. Zie ook vragen 68, 70 en 85.

#	Referentie	Publicatiedatum
105	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Het prijzenblad vraagt per gemeente een prijs. Is Opdrachtgever akkoord dat Inschrijver gezamenlijke eenmalige kosten (zoals genoemd in vraag 11) in gelijke delen (één derde) over de drie gemeenten verdeelt?

Antwoord
Het is aan u als inschrijver een economisch rendabel aanbod te doen. Hoe u kosten verdeeld over de gemeenten is voor uw eigen rekening en risico. Gemeenten moeten hierbij wel naar redelijkheid gelijk behandeld worden, aangezien u met elke gemeente een aparte overeenkomst aangaat.

#	Referentie	Publicatiedatum
106	4.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
a) Kan Opdrachtgever per gemeente opgeven (bij benadering): het aantal actieve contracten, het aantal documenten met het totale volume (in GB), en waar het register en de documenten nu worden bijgehouden (Excel, een ander systeem of een netwerkmap)?
b) Art. 6.2 GIBIT rekent conversie en migratie tot de implementatie, tenzij anders overeengekomen. Is Opdrachtgever akkoord met de volgende afbakening?
• Metadata: Opdrachtnemer migreert per gemeente éénmalig de contractgegevens (metadata) uit het register dat de gemeente aanlevert in het sjabloon van Opdrachtnemer (Excel/CSV), met een importrapport. Dit valt binnen de basisprijs.
• Bestanden: de gemeente migreert de contractdocumenten zelf naar de oplossing, aan de hand van een instructie van Opdrachtnemer. Het contractnummer is de sleutel waarmee een bestand aan het juiste contract wordt gekoppeld. De migratie van bestanden valt daarom niet onder de basisprijs en niet onder art. 6.2 GIBIT.
• Gegevenskwaliteit: de gemeente is verantwoordelijk voor de inhoud, volledigheid en juistheid van de aangeleverde metadata en bestanden, en voor de inhoudelijke controle na de import. De verplichting van Opdrachtnemer onder art. 6.3 GIBIT beperkt zich tot het volledig en ongewijzigd inlezen van de aangeleverde metadata.
• Ondersteuning: extra ondersteuning bij de bestandsmigratie, buiten de instructie en de standaardondersteuning tijdens de implementatie, is meerwerk (art. 11.4 GIBIT).
Kan Opdrachtgever deze afbakening aanvaarden?

Antwoord
a) de contracten worden nu in een zaaksysteem bijgehouden. Dit is Decos Join of InProcess of een netwerkschijf.
b)
- metadata: Ja
- Bestanden: Nee, dat wat aan documenten bij een record in een zaaksysteem gaat moet ook geimporteerd worden.
- Gegevenskwaliteit: Ja
- Ondersteuning: Elk werk dat niet aangeboden is als onderdeel van de implementatie en wat op basis van de GIBIT door Opdrachtnemer niet uitgevoerd hoeft te worden, kan worden afgenomen als meerwerk.

#	Referentie	Publicatiedatum
107	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
PvE 4.2 eist dat de oplossing volledig als SaaS wordt geleverd, zonder installatie van software, middleware, servers, databases of andere technische componenten binnen de ICT-omgeving van Opdrachtgever. Ook de Nederlandse beleidsdoelen voor digitale autonomie, overstapbaarheid en minder afhankelijkheid van één platformleverancier spelen hier mee. Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
a) een oplossing die wordt geïnstalleerd in of draait binnen de eigen Microsoft 365-tenant van een gemeente (bijvoorbeeld als SharePoint-, Teams-, Power Platform- of Dataverse-toepassing), geldt als installatie binnen de ICT-omgeving van Opdrachtgever, en dus niet voldoet aan PvE 4.2; en
b) de kernfunctionaliteit (contractregistratie, documentopslag, signaleringen, workflows en rapportage) zelfstandig moet werken, zonder afhankelijkheid van een collaboration- of documentplatform van een derde? Integraties met Microsoft 365 (zoals Outlook, SharePoint of Teams) mogen optioneel worden aangeboden, zolang beëindiging van dat platform de kernfunctionaliteit niet aantast.
De verplichte authenticatie via Microsoft Entra ID (PvE 4.5) valt buiten deze vraag.

Antwoord
Opdrachtgever inventariseert momenteel welke gevolgen de voorgestelde uitleg heeft voor leveranciers met een oplossing die gebruikmaakt van de Microsoft 365-tenant van Opdrachtgever. Opdrachtgever komt daarom zo spoedig mogelijk terug op deze vraag.

#	Referentie	Publicatiedatum
108	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Voor de koppelingen met Microsoft Entra ID, Centric Key2Finance en het zaaksysteem zijn systemen en leveranciers van de gemeenten nodig. Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) de gemeenten zorgen voor tijdige medewerking van deze leveranciers (exportbestanden, API-toegang, testomgevingen en configuratie in Entra ID), en de kosten van deze leveranciers dragen (art. 7.3 onder vi GIBIT);
b) een storing of vertraging in deze systemen of bij deze leveranciers die niet aan Opdrachtnemer toerekenbaar is: geen Gebrek is (art. 7.6 GIBIT), niet meetelt voor de beschikbaarheid van 99,5% (PvE 3.4), en leidt tot aanpassing van de planning; en
c) aanpassingen die nodig worden doordat een gemeente haar eigen systemen wijzigt (bijvoorbeeld een nieuwe versie van Key2Finance, een ander zaaksysteem of een gewijzigde Entra ID-configuratie) meerwerk zijn (art. 11.4 GIBIT)? Aanpassingen door wijzigingen in algemene standaarden (zoals OIDC of SAML) vallen wel onder het reguliere onderhoud van Opdrachtnemer.

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
109	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
a) Kan Opdrachtgever bevestigen dat aan PvE 4.8 is voldaan met een dagelijkse geautomatiseerde import van een export uit Key2Finance (CSV/XLSX via SFTP of API)? Per regel bevat die export ten minste het contractkenmerk (verplichtingnummer of contractnummer), de leverancier, het bedrag en de datum. De gemeenten zorgen (via Centric) voor deze dagelijkse export.
b) Kan Opdrachtgever bevestigen dat voor PvE 4.9 de relatie tussen raamovereenkomst (ROK) en nadere overeenkomsten (NOK) in het contractbeheersysteem wordt vastgelegd? En dat de uitnutting wordt berekend op basis van de uitgaven die in Key2Finance aan het contractkenmerk van de NOK zijn gekoppeld?
c) Gebruiken de drie gemeenten dezelfde versie van Key2Finance, en werken zij in één gezamenlijke administratie of in drie aparte?

Antwoord
Eis: De oplossing kan koppelen of verbinden met het financieel pakket (Centric Key2finance) van de gemeenten. Dit hoeft geen live verbinding/koppeling te zijn. Wel moet door de geboden oplossing mimaal één keer per 24 uur worden gesynchroniseerd met het financieel pakket zodat uitgaven gekoppeld aan contracten zichtbaar gemaakt kunnen worden.

Nee.
a) de gemeenten wensen een geautomatiseerde exportfunctie. Waarbij minimaal eens per 24uur de relevante data ververst wordt. Welke data er precies uitgewissled wordt tussen Key2finance en het systeem bepalen opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg na gunning. Afspraken worden in de SLA vastgelegd.
b) Ja de relatie wordt in het contractbeheersysteem vastgelegd. Ja, de uitnutting wordt berekend op basis van de uitgaven die in Key2Finance aan het contractkenmerk van de NOK zijn gekoppeld.
c) De gemeenten werken in verschillende versies, in aparte administraties.

#	Referentie	Publicatiedatum
110	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
a) Welk zaaksysteem gebruikt iedere gemeente, en ondersteunt dat systeem de ZGW-API's?
b) PvE 4.11 geldt als een gemeente geen koppeling met het zaaksysteem gebruikt. Bij vernietiging van gegevens is de gemeente verwerkingsverantwoordelijke en Opdrachtnemer verwerker, die alleen op instructie van de gemeente verwerkt (art. 28 lid 3 AVG). Is Opdrachtgever akkoord dat aan PvE 4.11 is voldaan op de volgende wijze?
• Een bevoegde functionaris van de gemeente geeft via een serviceverzoek schriftelijk opdracht tot vernietiging.
• Opdrachtnemer voert de vernietiging uit en bevestigt die schriftelijk.
• Verzoek, uitvoering en bevestiging worden per vernietiging vastgelegd, zodat een controleerbaar vernietigingslog ontstaat.

Antwoord
Zie het antwoord op vraag 65 voor de zaaksystemen.
a) Opdrachtgever kan niet bevestigen dat de ZGW-API's bij alle gemeenten beschikbaar en geactiveerd zijn. Inschrijver mag hier daarom niet zonder meer van uitgaan. De technische mogelijkheden worden, indien van toepassing, tijdens de implementatie nader afgestemd.
b) Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
111	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Bijlage 2 - Concept Verwerkersovereenkomst
Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met de volgende auditvolgorde:
1: Opdrachtnemer verstrekt eerst relevante certificeringen, assurance-rapportages en een verklaring van toepasselijkheid;
2: een aanvullende audit vindt uitsluitend plaats indien deze informatie onvoldoende is of sprake is van een aantoonbaar gerechtvaardigd belang;
3: maximaal één reguliere audit per kalenderjaar;
4: aanvullende audits uitsluitend bij een beveiligingsincident, wettelijke verplichting, instructie van een toezichthouder of gegrond vermoeden van
niet-naleving;
5: uitvoering door een onafhankelijke, gekwalificeerde auditor die geen concurrent van opdrachtnemer is;
6: redelijke voorafgaande aankondiging, afgestemde scope en minimale verstoring; en
kosten voor rekening van de gemeente, tenzij een materiële tekortkoming van opdrachtnemer wordt vastgesteld?
Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij per onderdeel een gemotiveerde reactie.

Antwoord

Opdrachtnemer verstrekt eerst relevante certificeringen, assurance-rapportages en een verklaring van toepasselijkheid;

Akkoord. Dit sluit aan bij Bijlage 2 van de verwerkersovereenkomst, waarin deze worden genoemd als middelen om het passende beveiligingsniveau aan te tonen.

o een aanvullende audit vindt uitsluitend plaats indien deze informatie onvoldoende is of sprake is van een aantoonbaar gerechtvaardigd belang;

Niet akkoord. De certificeringen en assurance rapportages vormen het uitgangspunt, maar het auditrecht kan niet worden beperkt tot uitsluitend de genoemde gevallen.

o maximaal één reguliere audit per kalenderjaar;

Niet akkoord. In uitzonderlijke situaties kunnen wettelijke verplichtingen, toezichthoudende onderzoeken, incidenten of andere gerechtvaardigde belangen aanleiding geven tot meerdere controles. Wel zal de gemeente het auditrecht zo redelijk en proportioneel mogelijk uitoefenen.

o aanvullende audits uitsluitend bij een beveiligingsincident, wettelijke verplichting, instructie van een toezichthouder of gegrond vermoeden van niet-naleving;

Niet akkoord. De gemeente kan niet instemmen met het woord ‘uitsluitend’, dit beperkt wederom het auditrecht. De genoemde omstandigheden kunnen aanleiding zijn voor een audit, maar zijn niet limitatief.

o uitvoering door een onafhankelijke, gekwalificeerde auditor die geen concurrent van opdrachtnemer is;

Niet akkoord. De audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke en deskundige partij die aan geheimhouding is gebonden. De onafhankelijkheid en deskundigheid van de auditor zijn voldoende waarborgen voor een zorgvuldige uitvoering van de audit. De voorgestelde aanvullende beperking wordt daarom niet overgenomen.

o redelijke voorafgaande aankondiging, afgestemde scope en minimale verstoring;

Akkoord. Dit is in lijn met een redelijke en proportionele uitvoering van het auditrecht.

o en kosten voor rekening van de gemeente, tenzij een materiële tekortkoming van opdrachtnemer wordt vastgesteld?

Niet akkoord. De gemeente hanteert de regeling zoals opgenomen in de verwerkersovereenkomst en de GIBIT. De kosten van een audit zijn in beginsel voor rekening van de gemeente. Indien tijdens de audit één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard ten nadele van de gemeente worden vastgesteld, komen de kosten voor rekening van opdrachtnemer. De gemeente stemt daarom niet in met vervanging van deze maatstaf door de term ‘materiële tekortkoming’.

#	Referentie	Publicatiedatum
112	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 2 - Concept Verwerkersovereenkomst
Kan de aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat opdrachtnemer volledig en onomkeerbaar geanonimiseerde gegevens, die niet langer als persoonsgegevens kwalificeren en niet tot de gemeente of betrokkenen kunnen worden herleid, mag gebruiken voor:
verbetering en beveiliging van de dienstverlening;
statistische analyse;
productontwikkeling; en
ontwikkeling en validatie van software- en AI-functionaliteit?
Hierbij worden geen herleidbare persoonsgegevens gebruikt voor het trainen van generieke AI-modellen. Indien niet, verzoeken wij te motiveren waarom ook het gebruik van onomkeerbaar geanonimiseerde, niet-herleidbare gegevens moet worden uitgesloten.

Antwoord
Niet akkoord. De gegevens mogen uitsluitend worden verwerkt voor de uitvoering van de overeenkomst. De overeenkomst biedt geen grondslag voor een algemeen gebruiksrecht van door opdrachtnemer verwerkte gegevens ten behoeve van eigen productontwikkeling, statistische analyses of AI-ontwikkeling. De voorgestelde bepaling wordt daarom niet overgenomen.

#	Referentie	Publicatiedatum
113	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage 2 - Concept Verwerkersovereenkomst
Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat alle intellectuele-eigendomsrechten op de bestaande software, generieke uitbreidingen, documentatie, methoden, modellen, algoritmen en onderliggende technologie van opdrachtnemer bij opdrachtnemer of haar licentiegevers blijven en dat de
gemeente gedurende de overeenkomst een niet-exclusief en niet-overdraagbaar gebruiksrecht verkrijgt?
Voor specifiek voor de gemeente betaalde configuratie of documentatie verkrijgt de gemeente een gebruiksrecht voor de uitvoering van haar publieke taken, zonder overdracht van de onderliggende intellectuele-eigendomsrechten.
Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij specifiek aan te geven welke rechten moeten worden overgedragen en waarom.

Antwoord
Niet akkoord. De intellectuele eigendomsrechten en gebruiksrechten zijn geregeld in artikel 21 GIBIT. De voorgestelde bepaling kan afbreuk doen aan de bestaande regeling, onder meer voor maatwerkprogrammatuur en specifiek voor de gemeente ontwikkelde onderdelen. De gemeente handhaaft de GIBIT en wenst deze niet via de Nota van Inlichtingen aan te passen.

#	Referentie	Publicatiedatum
114	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage G2.3 Praktijkcasus demonstratie
Mag bij de live registratie van PC-001 gebruik worden gemaakt van functionaliteit die contractgegevens automatisch uit het geüploade document overneemt, mits die functionaliteit onderdeel is van de aanbieding?

Antwoord
Ja. Bij de live registratie van PC-001 mag gebruik worden gemaakt van functionaliteit die gegevens automatisch uit het geüploade document overneemt, mits deze functionaliteit onderdeel is van de aangeboden oplossing en binnen de aangeboden prijs beschikbaar is. De inschrijver blijft verantwoordelijk voor een volledige en juiste registratie van PC-001.

#	Referentie	Publicatiedatum
115	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Inschrijver houdt de oplossing 24 uur per dag en 7 dagen per week beschikbaar, behoudens onderhoud. Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) de beschikbaarheid van 99,5% per kalenderjaar die in de SLA wordt gemeten en waarop de SLA is gebaseerd, geldt voor het gebruiksvenster op werkdagen tussen 08:00 en 18:00 uur;
b) buiten dit gebruiksvenster de oplossing beschikbaar blijft (24/7), maar niet meetelt voor de SLA-meting; en
c) vooraf aangekondigd gepland onderhoud, overmacht en onbeschikbaarheid door oorzaken buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer (zoals de internet-, netwerk- en identityvoorzieningen van de gemeenten) niet meetellen voor de beschikbaarheid?

Antwoord
a. Nee. De minimale beschikbaarheid van 99,5% wordt gemeten over 24 uur per dag, 7 dagen per week en 365 dagen per jaar.

b. Nee. Ook onbeschikbaarheid buiten werkdagen tussen 08.00 en 18.00 uur telt mee bij de berekening.

c. Gedeeltelijk. Gepland onderhoud telt niet mee wanneer dit minimaal zeven kalenderdagen vooraf is aangekondigd, buiten werkdagen tussen 08.00 en 18.00 uur wordt uitgevoerd en niet langer duurt dan redelijkerwijs noodzakelijk. Spoedeisend beveiligingsonderhoud wordt zo spoedig mogelijk aangekondigd. Ook overmacht zoals bedoeld in de GIBIT 2025 en onbeschikbaarheid die aantoonbaar door voorzieningen van Opdrachtgever wordt veroorzaakt, tellen niet mee. Storingen bij Opdrachtnemer of diens hosting- en andere onderaannemers blijven voor rekening en risico van Opdrachtnemer.

#	Referentie	Publicatiedatum
116	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
a) de dienst generieke Dienstverlening op Afstand is in de zin van art. 37.4 GIBIT, zodat art. 10.16 GIBIT (weigeren van updates) niet van toepassing is en het releasebeleid van Opdrachtnemer voor alle klanten geldt; en
b) de aankondigingstermijn van 7 dagen (PvE 3.5) niet geldt voor spoedeisende beveiligingsupdates en hotfixes? Die worden zo snel mogelijk uitgerold en achteraf gemeld met releasenotes (art. 37.4 GIBIT: ‘tenzij dit gelet op de spoedeisende aard van de Update niet mogelijk is’).

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
117	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever bevestigen dat de SLA die na gunning wordt opgesteld een uitwerking is van het PvE en de GIBIT, op basis van de standaard-SLA van Opdrachtnemer? En dat de SLA geen nieuwe verplichtingen, servicelevels of sancties invoert die niet in de aanbestedingsstukken staan?

Antwoord
Gedeeltelijk. Opdrachtnemer stelt na gunning een concept-SLA op als praktische uitwerking van het Programma van Eisen, de GIBIT 2025 en de overige aanbestedingsstukken. De standaard-SLA van Opdrachtnemer mag hiervoor als voorstel worden gebruikt, maar is niet automatisch het uitgangspunt.

#	Referentie	Publicatiedatum
118	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever bevestigen dat een aparte, permanente test- of acceptatieomgeving geen deel uitmaakt van de basisopdracht? Als Opdrachtgever zo’n omgeving wel wenst: is Opdrachtgever akkoord dat Inschrijver die als optie prijst in het prijzenblad?

Antwoord
Ja. Een afzonderlijke permanente test- of acceptatieomgeving maakt geen onderdeel uit van de basisopdracht. Opdrachtnemer moet tijdens de implementatie wel voldoende gelegenheid bieden om de inrichting en functionaliteiten te testen en te accepteren. De hiervoor noodzakelijke kosten zijn inbegrepen in de implementatieprijs.

Een permanente test- of acceptatieomgeving mag als afzonderlijke optie worden aangeboden en geprijsd. De optieprijs telt niet mee voor G1 Prijs.

#	Referentie	Publicatiedatum
119	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) een audit eerst wordt ingevuld met de bestaande onafhankelijke verklaringen, certificeringen en pentestrapporten (art. 28.2 en 38 GIBIT); en
b) een aanvullende technische audit of pentest door of namens Opdrachtgever alleen plaatsvindt onder de volgende voorwaarden: na vooraf schriftelijk overeengekomen scope, planning en uitvoerder; niet op de productieomgeving zonder instemming van Opdrachtnemer; zonder toegang tot gegevens van andere klanten; en voor rekening van Opdrachtgever (art. 28.6 GIBIT)?

(mbt PvE 2.4 (technische audit, pentest); GIBIT art. 28.2, 28.6 en 38; VWO art. 4.2)

Antwoord
Akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
120	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
a) AI-functionaliteit in de oplossing optioneel mag zijn en standaard uitgeschakeld (opt-in per gemeente);
b) de Europese AI-contractvoorwaarden (PvE 2.3) alleen gelden voor AI-functionaliteit die een gemeente daadwerkelijk activeert; en
c) het niet activeren van AI-functionaliteit geen grond is om platformupdates te weigeren of de overeenkomst te ontbinden?

Antwoord
Akoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
121	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
GIBIT art. 11.2 (30% pas opeisbaar na integrale Acceptatie)

Volgens art. 11.2 GIBIT wordt 30% van de eenmalige én van de periodieke vergoedingen pas opeisbaar na integrale Acceptatie. De dienst is een gestandaardiseerde SaaS-dienst die vanaf de ingangsdatum beschikbaar is. Inschrijver stelt daarom het volgende voor:
• eenmalige kosten: 30% bij de start, 40% bij oplevering van de ingerichte omgeving met de gemigreerde gegevens, 30% na Acceptatie;
• periodieke vergoedingen: jaarlijks vooraf vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst, zonder uitgestelde opeisbaarheid.
Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?

Antwoord
Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 13.

#	Referentie	Publicatiedatum
122	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Conceptovereenkomst, artikel ‘Prijzen en Betaling’, lid 3 (opschorting)

Voorstel: lid 3 te vervangen door:
‘Indien Opdrachtnemer zijn verbintenissen voortvloeiend uit de overeenkomst niet geheel of niet behoorlijk is nagekomen, heeft Opdrachtgever het recht de betaling op te schorten van het deel van de factuur dat betrekking heeft op de niet of niet behoorlijk nagekomen prestatie, na schriftelijke en gemotiveerde mededeling aan Opdrachtnemer.’
Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?

Antwoord
Zie antwoord vraag 74

#	Referentie	Publicatiedatum
123	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Conceptovereenkomst, artikel ‘Duur van de overeenkomst’, lid 3 (eenzijdige verlenging van maximaal 6 maanden)

Kan Opdrachtgever bevestigen dat tijdens deze verlenging de dan geldende (geïndexeerde) vergoedingen naar rato verschuldigd zijn?

Antwoord
Ja. Tijdens de verlengingsperiode ontvangt Opdrachtnemer naar rato de op dat moment geldende geïndexeerde vergoedingen.

#	Referentie	Publicatiedatum
124	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Conceptovereenkomst, artikel ‘Niet-nakoming c.q. ontbinding’, lid 3

Voorstel: aan lid 3 toe te voegen (na ‘... die onderwerp zijn van deze overeenkomst’):
‘..., en Opdrachtnemer deze tekortkoming niet binnen dertig (30) dagen na schriftelijke ingebrekestelling heeft hersteld, tenzij herstel blijvend onmogelijk is.’
Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?

Antwoord
Nee. Opdrachtgever neemt het voorstel niet over. Wanneer Opdrachtnemer niet voldoet aan wettelijke vereisten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht, moet Opdrachtgever de overeenkomst zo nodig onmiddellijk kunnen ontbinden. Een vaste hersteltermijn van dertig dagen is daarom niet passend.

Wanneer de aard en ernst van de tekortkoming dit toelaten, kan Opdrachtgever een redelijke hersteltermijn bieden. Opdrachtnemer kan hieraan echter geen recht ontlenen. Lid 3 blijft ongewijzigd.

#	Referentie	Publicatiedatum
125	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
PvE 1.4 (kosteloze medewerking aan migratie, 12 maanden beschikbaarheid); GIBIT art. 29.5–29.9

Is Opdrachtgever akkoord dat de kosteloze medewerking uit PvE 1.4 bestaat uit de volgende onderdelen?
a) Eén volledige export van alle gegevens van de gemeente: contractgegevens inclusief metadata en relaties in een open, machineleesbaar formaat (CSV, XLSX of JSON), met een beschrijving van de gegevensstructuur, en de documenten in het oorspronkelijke formaat met een indexbestand. ‘Direct bruikbaar’ betekent dan machineleesbaar en volledig, niet: omgezet naar het formaat van een opvolgend systeem.
b) Een toelichting op de export aan de gemeente of de opvolgende leverancier, van maximaal 8 uur.
c) Veilige bewaring van de gegevens gedurende 12 maanden na het einde van de overeenkomst, met de mogelijkheid van een herhaalde export, en verwijdering na schriftelijke bevestiging door Opdrachtgever.
Verdere werkzaamheden worden uitgevoerd tegen de overeengekomen tarieven. Dat geldt voor conversie naar of mapping op het systeem van een opvolger, en voor voortgezet (lees)gebruik van de applicatie tijdens die 12 maanden (beperkte voortzetting, art. 29.8–29.9 GIBIT).

Antwoord
Dit is akkoord.

#	Referentie	Publicatiedatum
126	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
GIBIT art. 21.4–21.6 (Maatwerkprogrammatuur) en Hoofdstuk IV (Open Source)

Kan Opdrachtgever het volgende bevestigen?
• Koppelingen (Key2Finance, zaaksysteem), configuratie, sjablonen en andere uitbreidingen die Opdrachtnemer realiseert op basis van zijn standaardprogrammatuur, en die hij ook aan andere klanten kan aanbieden, zijn Standaardprogrammatuur en geen Maatwerkprogrammatuur.
• Art. 21.4 t/m 21.6 GIBIT (overdracht van rechten en broncode) en Hoofdstuk IV (Open Source) zijn daarom niet van toepassing.

Antwoord
Voor wat betreft ehet eerste punt; akkoord.
Voor wat betreft het tweede punt, deze artikelen zijn in die gevallen niet van toepassing.

#	Referentie	Publicatiedatum
127	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag §1.3; conceptovereenkomst, artikel ‘Prijzen en Betaling’, lid 1; GIBIT art. 11.8 en 11.9

Kan Opdrachtgever het volgende bevestigen?
• Indexering vindt jaarlijks plaats per 11 januari, voor het eerst op 11 januari 2028.
• De indexering volgt CBS-reeks J62, na aankondiging uiterlijk twee maanden vooraf.
• Art. 11.8 en 11.9 GIBIT (aanpassing per 1 januari, aankondiging uiterlijk 30 november) gelden hiervoor niet.

Antwoord
Correct.

#	Referentie	Publicatiedatum
128	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag p. 4 (bijlagenlijst) en §1.6; conceptovereenkomst, artikel ‘Onderwerp van de overeenkomst’, lid 2 (rangorde)

Kan Opdrachtgever het volgende bevestigen?
a) De GIBIT 2025 (Bijlage 3) zijn de enige toepasselijke algemene voorwaarden. De op p. 4 genoemde ‘Algemene inkoopvoorwaarden Gemeente Stadskanaal’ en ‘(Concept) Wachtkamerovereenkomst’ zijn niet van toepassing.
b) In de rangorde van de conceptovereenkomst wordt ‘Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Stadskanaal’ vervangen door ‘GIBIT 2025’, en ‘meervoudig onderhandse aanbesteding’ door ‘Europese openbare aanbesteding’.
c) De gemeenten Veendam en Westerwolde sluiten een overeenkomst en verwerkersovereenkomst met dezelfde inhoud als de concepten van de gemeente Stadskanaal, met dezelfde ingangsdatum.
d) Een ‘Verklaring omtrent rechtmatigheid’ en een ‘Concernverklaring’ (p. 4) hoeven niet te worden ingediend, tenzij een beroep wordt gedaan op een concernonderneming (§3.3.1).

Antwoord
a) Correct
b) Correct
c) Correct
d) Correct

#	Referentie	Publicatiedatum
129	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag §5.2 versus §1.2; conceptovereenkomst, artikel ‘Duur’, lid 2; Bijlage 5 Prijzenblad (tabblad Samenvatting)

§5.2 noemt als rekenperiode voor G1 Prijs 'een initiële periode van vier jaar en twee mogelijke verlengingen van ieder één jaar' (zes jaar). §1.2, de conceptovereenkomst en het prijzenblad gaan uit van vier jaar plus drie verlengingen van twee jaar (tien jaar), en het prijzenblad rekent met 'Totaal 10 jaar'.

Inschrijver stelt voor de rekenperiode van §5.2 te volgen. Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) de totale inschrijfprijs voor G1 Prijs wordt berekend over de initiële periode van vier jaar plus twee verlengingen van één jaar (zes jaar);
b) de bandbreedte van € 140.000 tot € 310.000, en de berekening van de G1-score, ongewijzigd gelden voor die zes jaar en voor de drie gemeenten samen;
c) de kolom 'Totaal 10 jaar' in het prijzenblad daartoe wordt aangepast of door Inschrijvers wordt gelezen als 'Totaal 6 jaar'; en
d) voor de periode na zes jaar de overeengekomen jaarprijzen gelden, jaarlijks geïndexeerd volgens §1.3?

Zo niet: kan Opdrachtgever bevestigen dat de rekenperiode tien jaar is?

Antwoord
Nee. De totale inschrijfprijs voor G1 Prijs wordt berekend over de maximale looptijd van tien jaar: een initiële looptijd van vier jaar met maximaal drie verlengingen van ieder twee jaar.

De kolom ‘Totaal 10 jaar’ in het prijzenblad blijft daarom ongewijzigd. De vermelding van vier jaar met twee verlengingen van één jaar in paragraaf 5.2 is onjuist en wordt aangepast. De geldende prijsgrenzen en de berekening van de G1-score hebben eveneens betrekking op tien jaar en op de drie gemeenten gezamenlijk.

#	Referentie	Publicatiedatum
130	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Offerteaanvraag §5.1 (tabel subgunningscriteria), §5.3.2 en §5.3.4

De punten in de tabel van §5.1 zijn verschoven weergegeven. Kan Opdrachtgever het volgende bevestigen?
• De weging is: Programma van Wensen 5, G2.1 Implementatie en kennisopbouw 15, G2.2 Adoptie 20, G2.3 Praktijkcasus/demo 30 (samen 70 voor G2).
• In §5.3.4 moet ‘Voor G2.1 kunnen maximaal 30 punten worden behaald’ luiden: ‘G2.3’.
• Bij G2.2 moet de verwijzing naar ‘paragraaf 3.3.1’ luiden: ‘paragraaf 5.3.3’.

Antwoord
Ja. De juiste puntenverdeling is:
- Programma van Wensen: 5 punten;
- G2.1 Implementatie en kennisopbouw: 15 punten;
- G2.2 Adoptie: 20 punten;
- G2.3 Praktijkcasus en demonstratie: 30 punten.
G2 Kwaliteit omvat daarmee maximaal 70 punten.

Daarnaast worden de volgende verschrijvingen gecorrigeerd:
- De vermeldingen ‘Voor G2.1’ bij de praktijkcasus en demonstratie worden gewijzigd in ‘Voor G2.3’;
- De verwijzing bij G2.2 naar paragraaf 3.3.1 wordt gewijzigd in paragraaf 5.3.3;
- De verwijzingen naar de beoordelingsmethodiek voor G2.3 worden gewijzigd in paragraaf 5.3.4.

#	Referentie	Publicatiedatum
131	4.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Bijlage G2.3 Praktijkcasus en demonstratie, §2 onder 4, §4.4 onder 10 en §6.3

a) §2 onder 4 spreekt van ‘de volgorde van de drie onderdelen’, terwijl de demonstratie vier onderdelen kent. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het om vier onderdelen gaat, in de volgorde van §4?
b) De tabel ‘Demonstratie accounts’ in §6.3 Kan Opdrachtgever bevestigen dat de rechten als volgt zijn?
• A. Smit (contractbeheerder): contracten registreren en wijzigen, acties beheren, overzichten raadplegen.
• M. de Vries (contracteigenaar): PC-001 raadplegen en toegewezen acties opvolgen.
• P. Bakker (raadplegende gebruiker): alleen raadplegen.
c) Stel dat iedere gemeente een eigen omgeving heeft (vraag 9). Kan Opdrachtgever dan bevestigen dat aan §4.4 onder 10 is voldaan als de oplossing per contract vastlegt welke gemeenten deelnemen, en de contractbeheerder in zijn werkoverzicht op dit kenmerk kan filteren en sorteren? Het is dan niet nodig dat een gebruiker van de ene gemeente contracten in de omgeving van een andere gemeente ziet.

Antwoord
a. Ja. Met ‘drie onderdelen’ worden vier onderdelen bedoeld, in de volgorde van paragraaf 4. Dit wordt aangepast.

b. Ja, de genoemde rolverdeling is juist:
- A. Smit kan contracten registreren en wijzigen, acties beheren en overzichten raadplegen;
- M. de Vries kan PC-001 raadplegen en toegewezen acties opvolgen;
- P. Bakker heeft uitsluitend raadpleegrechten.

c. Ja. Het is voldoende wanneer per contract kan worden vastgelegd welke gemeenten deelnemen en de contractbeheerder hierop kan filteren en sorteren. Gebruikers van een gemeente hoeven geen toegang te hebben tot de omgeving van een andere gemeente.

#	Referentie	Publicatiedatum
132	3. Geschiktheidseisen De geschiktheidseisen...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Kan Opdrachtgever het volgende bevestigen?
a) De peildatum voor PvE 1.1 (‘reeds aantoonbaar in gebruik bij minimaal één Nederlandse gemeente’) en voor kerncompetentie 1 is de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen (16 november 2026).
b) Aan kerncompetentie 1 is voldaan met een referentieopdracht waarbij het systeem op de peildatum in productie is genomen en alle onderdelen van kerncompetentie 1 zijn uitgevoerd, ook als het implementatieproject formeel nog niet is afgesloten. In het referentieformulier wordt dan bij ‘Einddatum project’ de datum van ingebruikname vermeld (zie §3.2.3.1: ‘alleen de werkzaamheden ... die u tot nu toe daadwerkelijk heeft uitgevoerd’).

Antwoord
a. Ja. De peildatum voor kerncompetentie 1 is de uiterste datum voor het indienen van de inschrijvingen. NB: eis 1.1 van het Programma van Eisen is komen te vervallen.

b. Gedeeltelijk. Een formele afsluiting van de referentieopdracht is niet vereist. Wel moeten uiterlijk op de peildatum het systeem succesvol bedrijfsklaar zijn opgeleverd en alle bij kerncompetentie 1 genoemde werkzaamheden daadwerkelijk en aantoonbaar zijn uitgevoerd. Alleen de ingebruikname van het systeem is daarom niet voldoende.

#	Referentie	Publicatiedatum
133	4.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Volgens §1.1 moet het systeem toekomstbestendig zijn voor de doorontwikkeling naar contractmanagement. Opdrachtgever neemt daarom opties en een herzieningsclausule op (§1.4), voor een looptijd van maximaal tien jaar. De contractmanagementfunctionaliteit telt echter nergens mee in de gunning:
• de opties tellen niet mee voor G1 Prijs (§5.2 en het prijzenblad);
• het Programma van Wensen scoort alleen de koppeling met het zaaksysteem;
• de demonstratie beoordeelt alleen functionaliteit die binnen de inschrijfprijs valt (Bijlage G2.3, §2 onder 2).
De kwaliteit van wat Opdrachtgever tijdens de looptijd wil gaan gebruiken, weegt dus niet mee, terwijl de optieprijzen wel bindend zijn (§1.4 lid 4). Dat is te meer van belang omdat de regelgeving steeds meer vraagt om actieve sturing op contracten en leveranciers. Voorbeelden zijn de rechtmatigheidsverantwoording door het college, en de eisen voor leveranciers- en ketenbeveiliging uit de BIO2 en de Cyberbeveiligingswet (die PvE 2.2 zelf noemt).
Voorstel: aan Bijlage 6 een wens 2 toe te voegen, gewaardeerd met 10 punten (G2.2 Adoptie gaat van 20 naar 10 punten):
‘De oplossing biedt, als optie tegen de in het prijzenblad opgegeven prijs, contractmanagementfunctionaliteit voor: het vastleggen en bewaken van verplichtingen, prestatieafspraken en KPI’s; leveranciersbeoordelingen; risico’s, afwijkingen en verbetermaatregelen; en leveranciersdossiers (PvE 5.1). Inschrijver toont deze functionaliteit tijdens de demonstratie in een afzonderlijk, als optie gemarkeerd onderdeel. De demonstratietijd wordt daarvoor met 10 minuten verlengd. De beoordeling volgt de methodiek van §5.3.4.’
Kan Opdrachtgever dit voorstel aanvaarden?
Zo niet: is Opdrachtgever bereid deze wens met 5 punten te waarderen (G2.2 Adoptie van 20 naar 15 punten)?

Antwoord
Niet akkoord. De weging van de subgunningscriteria blijft gelijk.

#	Referentie	Publicatiedatum
134	4.3.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Voor het geval Opdrachtgever het voorstel in vraag 37 niet kan aanvaarden: is Opdrachtgever akkoord dat Inschrijver na de vier beoordeelde onderdelen de als optie aangeboden contractmanagementfunctionaliteit kort toont (maximaal 5 minuten, binnen de 45 minuten)? Dit onderdeel wordt duidelijk gemarkeerd als optie en wordt niet beoordeeld. Het tonen ervan geldt dan niet als afwijking en leidt niet tot puntenaftrek.

Antwoord
Nee. Om de demonstraties gelijk en goed vergelijkbaar te houden, blijft de demonstratie beperkt tot de vier gepubliceerde onderdelen. De optionele contractmanagementfunctionaliteit mag tijdens de demonstratie niet afzonderlijk worden getoond.

#	Referentie	Publicatiedatum
135	1. Inhoud van de opdracht Dit betreft een o...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
Volgens hoofdstuk 4 hebben alle eisen in het PvE een knock-outkarakter. PvE hoofdstuk 5 noemt de functionaliteit echter ‘optioneel’. Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
• PvE 5.1 een eis is waaraan de aangeboden oplossing moet kunnen voldoen;
• Inschrijver deze functionaliteit als optie mag aanbieden en prijzen in het prijzenblad; en
• deze optieprijs niet meetelt voor G1 Prijs?

Antwoord
PvE eis 5.1 ziet op de optioneel af te nemen functie van het contractmanagement. Dit moet u kunnen leveren, maar wordt niet, of niet direct door elke gemeente afgenomen. Zie ook H1 van de offerteaanvraag. Prijzen mag u als optie aanbieden en worden niet meegewogen voor G1 Prijs.

#	Referentie	Publicatiedatum
136	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag
e herzieningsclausule begrenst alle uitbreidingen per overeenkomst op 50% van de oorspronkelijke opdrachtwaarde. Bij de geraamde waarde per gemeente kan het afnemen van de optie ‘Contractmanagement – licentie en beheer (maximaal 100 gebruikers)’ over de resterende looptijd dit maximum overschrijden. Opdrachtgever zou de optie dan niet kunnen afnemen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat:
• de bij inschrijving geprijsde opties zijn meegenomen in de geraamde totale waarde van §1.2; en
• het afnemen van deze opties niet wordt begrensd door het maximum van 50% uit §1.4 lid 5?
Zo niet: is Opdrachtgever bereid het maximum zo te verhogen dat de geprijsde opties over de volledige resterende looptijd kunnen worden afgenomen?

Antwoord
De geraamde totale opdrachtwaarde in paragraaf 1.2 bevat de maximale financiële ruimte voor de opties en uitbreidingen uit de herzieningsclausule.

De grens van 50% geldt cumulatief per afzonderlijke overeenkomst en geldt ook voor bij inschrijving geprijsde opties. Het opnemen en prijzen van een optie geeft geen recht op afname buiten deze grens. De maximale financiële omvang van de herziening(en) wordt niet verhoogd.

#	Referentie	Publicatiedatum
137	5.1.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

De oplossing van Inschrijver is zelfstandig. Contractregistratie, documentopslag met versiebeheer, signaleringen, workflows en rapportage werken volledig binnen de oplossing, zonder afhankelijkheid van een platform van een derde. PvE 4.10 vraagt daarnaast een hyperlink naar het zaaksysteem, en wens 1 een koppeling met het zaaksysteem.
Gebruikt een gemeente Microsoft 365, dan kan Inschrijver daarnaast een koppeling met SharePoint aanbieden, zodat documenten in de eigen SharePoint-omgeving van de gemeente kunnen worden opgeslagen of geraadpleegd, gekoppeld aan het contract. Deze koppeling is een extra mogelijkheid. Zonder deze koppeling blijft alle functionaliteit beschikbaar, en bij beëindiging of vervanging van SharePoint blijft de oplossing volledig werken.
Is Opdrachtgever akkoord dat:
a) Inschrijver deze SharePoint-koppeling als optie mag aanbieden en prijzen in het prijzenblad (onder ‘Overige optionele module’), naast de gevraagde koppeling met het zaaksysteem;
b) de optieprijs niet meetelt voor G1 Prijs en de koppeling geen voorwaarde is voor het voldoen aan de eisen van het PvE; en
c) de gemeente zorgt voor de benodigde Microsoft 365-licenties en voor toegang en toestemmingen in haar eigen Microsoft 365-omgeving (art. 7.3 GIBIT)?
Zo ja: welke gemeenten gebruiken SharePoint (Microsoft 365) voor documentbeheer, en voor welk type documenten?

Antwoord

a) Inschrijver mag de optionele SharePoint-koppeling opnemen en apart prijzen in het prijzenblad onder de post ‘Overige optionele module’.
b) Akkoord. Deze optionele koppeling is geen minimumeis uit het PvE. De prijs hiervan telt derhalve niet mee voor de beoordeling van het prijscriterium G1 Prijs.
c) Akkoord. Indien een gemeente besluit deze optionele module af te nemen, is de betreffende gemeente zelf verantwoordelijk voor de benodigde Microsoft 365-licenties en het verlenen van de juiste toegang en toestemmingen, conform GIBIT 7.3. Zie eerder beantwoorde vraag 65 over zaaksystemen voor documentbeheer.

#	Referentie	Publicatiedatum
138	6.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Geachte aanbestedende dienst,

Volgens de planning zou de eerste Nota van Inlichtingen op 22 oktober 2026 worden gepubliceerd.

Op dit moment zien wij in Mercell onder 'Vraag & Antwoord' geen gepubliceerde vragen of antwoorden.

Kunt u aangeven of de eerste Nota van Inlichtingen inmiddels is gepubliceerd en, zo ja, waar deze beschikbaar is? Indien publicatie nog niet heeft plaatsgevonden, vernemen wij graag wanneer deze wordt verwacht.

Met vriendelijke groet,

LoopDMS

Antwoord

De planning is aangepast en deze aanbesteding zal verder verlopen via TenderNed. Alle geïnteresseerden worden van deze publicatie op de hoogte gesteld zodra deze gedaan is. Dit verloopt via de berichtenmodule op TenderNed.

#	Referentie	Publicatiedatum
139	2. Uitsluitingsgronden Deze vragenlijst bev...	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Wij verwijzen naar eis 1.1 van het Programma van Eisen en de kerncompetenties 1 en 2 zoals opgenomen in paragraaf 3.2.3.1 van de offerteaanvraag.

De aanbestedende dienst verlangt dat:

De aangeboden software reeds aantoonbaar in gebruik is bij minimaal één Nederlandse gemeente.

De inschrijver ervaring heeft met de succesvolle implementatie van een contractbeheersysteem binnen een publieke organisatie.

De inschrijver minimaal twaalf maanden operationele ervaring heeft met een contractbeheersysteem waarin ten minste 300 actieve contractdossiers worden beheerd en minimaal vijf gebruikers met beheer- of bewerkrechten actief zijn.

Wij begrijpen dat de aanbestedende dienst zekerheid verlangt over de kwaliteit, continuïteit, informatiebeveiliging en operationele betrouwbaarheid van de aangeboden oplossing.

De cumulatie van deze drie voorwaarden leidt echter tot een aanzienlijke toetredingsdrempel voor nieuwe marktpartijen, ongeacht de technische en functionele kwaliteit van hun oplossing.

Een onderneming kan beschikken over een volledig ontwikkelde, direct leverbare en aantoonbaar werkende standaardoplossing, die voldoet aan het Programma van Eisen, zonder dat deze reeds bij een Nederlandse gemeente wordt gebruikt of gedurende twaalf maanden bij een externe opdrachtgever operationeel is geweest.

Daarbij merken wij op dat de aanbestedende dienst reeds afzonderlijke eisen stelt aan informatiebeveiliging, certificering, continuïteit, implementatie, ondersteuning en een praktijkdemonstratie van de aangeboden software.

De gestelde voorwaarden lijken daarmee verder te gaan dan noodzakelijk is om de geschiktheid en betrouwbaarheid van een inschrijver en diens oplossing vast te stellen.

Vanuit het proportionaliteitsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het uitgangspunt van effectieve mededinging verzoeken wij de aanbestedende dienst daarom de betreffende eisen te heroverwegen.

Onze vraag is:

Is de aanbestedende dienst bereid eis 1.1 van het Programma van Eisen en beide kerncompetenties uit paragraaf 3.2.3.1 zodanig aan te passen dat ook nieuwe marktpartijen met een direct leverbare en aantoonbaar functionerende standaardoplossing kunnen deelnemen, zonder dat een bestaande gemeentelijke implementatie, een publieke implementatiereferentie of twaalf maanden operationele ervaring met minimaal 300 contractdossiers als absolute toelatingsvoorwaarde wordt gesteld?

Wij stellen voor dat inschrijvers hun geschiktheid en de betrouwbaarheid van de aangeboden oplossing ook kunnen aantonen door middel van een combinatie van:

Een werkende praktijkdemonstratie aan de hand van de door de aanbestedende dienst voorgeschreven casus;

Onafhankelijke beveiligingsaudits, certificeringen of gelijkwaardige bewijsmiddelen;

Aantoonbare implementatie- en beheerexpertise van de inschrijver of diens medewerkers;

Een concreet implementatie-, continuïteits- en ondersteuningsplan;

Een gecontroleerde praktijktest of acceptatietoets voorafgaand aan ingebruikname.

Indien de aanbestedende dienst niet bereid is deze eisen te verruimen, verzoeken wij om een concrete en objectieve motivering waarom elk van de drie afzonderlijke voorwaarden noodzakelijk en proportioneel is, en waarom bovengenoemde minder beperkende alternatieven onvoldoende zekerheid zouden bieden.

Wij verzoeken tevens om eventuele aanpassingen formeel vast te leggen in de Nota van Inlichtingen, zodat alle inschrijvers onder gelijke voorwaarden kunnen deelnemen.

Ons verzoek is erop gericht de gerechtvaardigde belangen van de aanbestedende dienst volledig te waarborgen en tegelijkertijd te voorkomen dat technisch volwaardige en innovatieve oplossingen uitsluitend vanwege het ontbreken van historische klantreferenties van mededinging worden uitgesloten.

Antwoord

Naar aanleiding van eerder gestelde vragen is eis 1.1 van het Programma van Eisen komen te vervallen.

De geschiktheidseisen voor technische en beroepsbekwaamheid blijven gehandhaafd. Wij achten deze in overeenstemming met voorschriften 3.5 B en 3.5 F van de Gids Proportionaliteit, omdat zij betrekking hebben op essentiële competenties en risico's die rechtstreeks samenhangen met de uitvoering van de opdracht.

Kerncompetentie 1 – Implementatie binnen een publieke organisatie:
De deelnemende gemeenten zijn geen koplopers op het gebied van ICT en beogen met deze opdracht geen experimenteel ontwikkeltraject. Een beheerste implementatie en succesvolle adoptie zijn daarom essentieel. Met deze kerncompetentie willen wij vaststellen dat u aantoonbare ervaring heeft met het organiseren van een succesvolle implementatie binnen een publieke organisatie.

Kerncompetentie 2 – Gebruik en ondersteuning op vergelijkbare schaal:
Anders dan de vraagsteller veronderstelt, wordt hierbij geen ervaring binnen een publieke organisatie verlangd. Deze kerncompetentie ziet op aantoonbare operationele ervaring met het beheren en ondersteunen van een contractbeheersysteem op een relevante schaal. De gestelde minimumeisen dienen om deze ervaring objectief vast te stellen.

Beide kerncompetenties toetsen daarmee verschillende, voor de opdracht noodzakelijke vaardigheden. De voorgestelde alternatieve bewijsmiddelen kunnen bijdragen aan het beoordelen van de aangeboden oplossing, maar vervangen niet de gevraagde aantoonbare praktijkervaring.

Wij achten de gestelde eisen, ook in onderlinge samenhang, proportioneel en zien daarom geen aanleiding deze aan te passen.

#	Referentie	Publicatiedatum
140	5.2.	03 nov 2026 (di), 16:39

Vraag

Deze vragen betreffen de rekenregels in bijlage 5 Prijzenblad. Omdat zij voor alle inschrijvers de beoordeling van G1 Prijs bepalen, verzoeken wij u ze in de tweede nota van inlichtingen te beantwoorden (paragraaf 2.4).

Vraag 1. Berekening totale inschrijfprijs (tabblad Samenvatting, cel B20)
Referentie: bijlage 5, cel B20; offerteaanvraag paragraaf 5.2 en 5.2.1.

Cel B20 berekent de totale inschrijfprijs als =B16+C16+D16. Kolom D (Totale basisprijs) bevat al de eenmalige kosten en tien keer de jaarlijkse kosten. Door daar kolom B (eenmalige kosten) en kolom C (jaarlijkse kosten) bij op te tellen, tellen de eenmalige kosten twee keer en de jaarlijkse kosten elf keer mee.

Voorbeeld: eenmalige kosten € 30.000 en jaarlijkse kosten € 11.000, drie gemeenten samen. De totale inschrijfprijs volgens paragraaf 5.2 is € 140.000, goed voor 30 punten. Cel B20 toont € 181.000, goed voor 22,76 punten. Een inschrijving met een werkelijke totaalprijs onder € 310.000 kan zo als “Ongeldig” worden aangemerkt.

Kunt u bevestigen dat voor G1 de som van de totale basisprijzen per gemeente (cel D16) als totale inschrijfprijs geldt? En wilt u cel B20 corrigeren naar =D16?

Vraag 2. Rekenperiode
Referentie: offerteaanvraag paragraaf 1.2 en 5.2; Omschrijving van de opdracht in Mercell; conceptovereenkomst artikel 2.2; bijlage 5.

Paragraaf 5.2 noemt voor de prijsbeoordeling vier jaar plus twee verlengingen van ieder één jaar, samen zes jaar. Paragraaf 1.2, de omschrijving in Mercell, artikel 2.2 van de conceptovereenkomst en het prijzenblad gaan uit van vier jaar plus drie verlengingen van twee jaar, samen tien jaar. Het prijzenblad rekent met factor 10 in kolom E en vermeldt dit ook in de toelichting onder de samenvatting. Paragraaf 1.2 spreekt bovendien van “beide verlengingen”, met als einddatum 10 januari 2037.

Kunt u bevestigen dat de prijsbeoordeling plaatsvindt over tien jaar, met factor 10 zoals in het prijzenblad?

Vraag 3. Formules eenmalige kosten Veendam en Westerwolde (cellen B14 en B15)
Referentie: bijlage 5, tabblad Samenvatting, cellen B13, B14 en B15.

Cel B13 (Stadskanaal) luidt =SUM(Stadskanaal!D8:D10)+Stadskanaal!D14. De cellen B14 en B15 zijn anders opgebouwd: =SUM(Veendam!E8:E10+Veendam!E14) en =SUM(Westerwolde!E8:E10+Westerwolde!E14). Afhankelijk van de Excel-versie telt deze opbouw de “Overige noodzakelijke kosten” (rij 14) drie keer mee, of geeft de cel de foutmelding #WAARDE!. Die foutmelding werkt door in de totalen (B16 en B20) en in de score (B23).

Wilt u B14 en B15 gelijktrekken met B13?

Vraag 4. Prijssoort bij “Overige noodzakelijke kosten” (rij 14)
Referentie: bijlage 5, gemeentetabbladen, rij 14, kolom C.

Rij 14 heeft als prijssoort “Eenmalig”. De samenvatting telt rij 14 altijd als eenmalige kosten. Mag de inschrijver de prijssoort wijzigen naar “Jaarlijks” voor terugkerende kosten die niet onder de rijen 11 tot en met 13 vallen? Zo ja, hoe telt u die kosten mee in de samenvatting? Zo nee, waar neemt de inschrijver zulke kosten op?

Vraag 5. Indexering in de prijsberekening
Referentie: offerteaanvraag paragraaf 1.3; bijlage 5, kolom E.

Het prijzenblad vermenigvuldigt de jaarlijkse prijs met tien. Paragraaf 1.3 staat indexering toe vanaf het tweede contractjaar. Kunt u bevestigen dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de prijzen van het eerste contractjaar maal tien, zonder indexering? En dat indexering volgens paragraaf 1.3 daarna van toepassing blijft?

Vraag 6. Gecorrigeerd prijzenblad
Referentie: offerteaanvraag paragraaf 2.7 en 5.2.1.

Volgens paragraaf 2.7 mogen inschrijvers de standaardformules niet wijzigen. Wilt u een gecorrigeerde versie van bijlage 5 publiceren, en bevestigen dat inschrijvers alleen die versie gebruiken? Wilt u daarin ook meenemen:

De kop van de tabbladen Veendam en Westerwolde noemt Gemeente Stadskanaal.
De score in cel B23 wordt niet afgerond op twee decimalen, zoals paragraaf 5.2.1 voorschrijft.

Antwoord

Naar aanleiding van eerder gestelde vragen is er een nieuwe versie van het Prijzenblad gemaakt. Mocht u Naar aanleiding van die versie nog openstaande vragen hebben verzoeken wij u die in de tweede vragenronde te stellen.